

Automatentheorie und Formale Sprachen

für die Studiengänge

- Angewandte Informatik
- Informatik - Technische Systeme

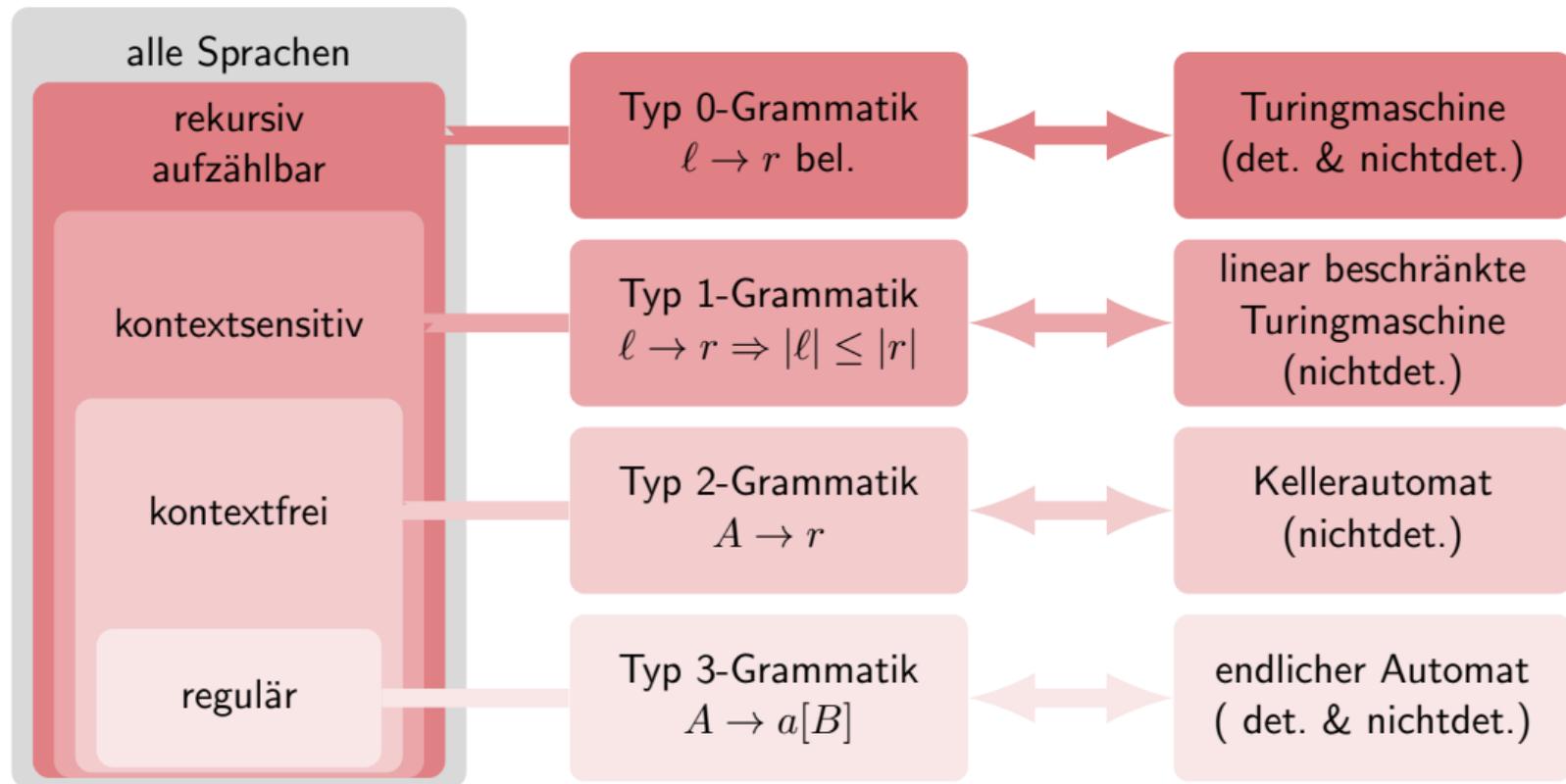
03 Reguläre Sprachen: Endliche Automaten

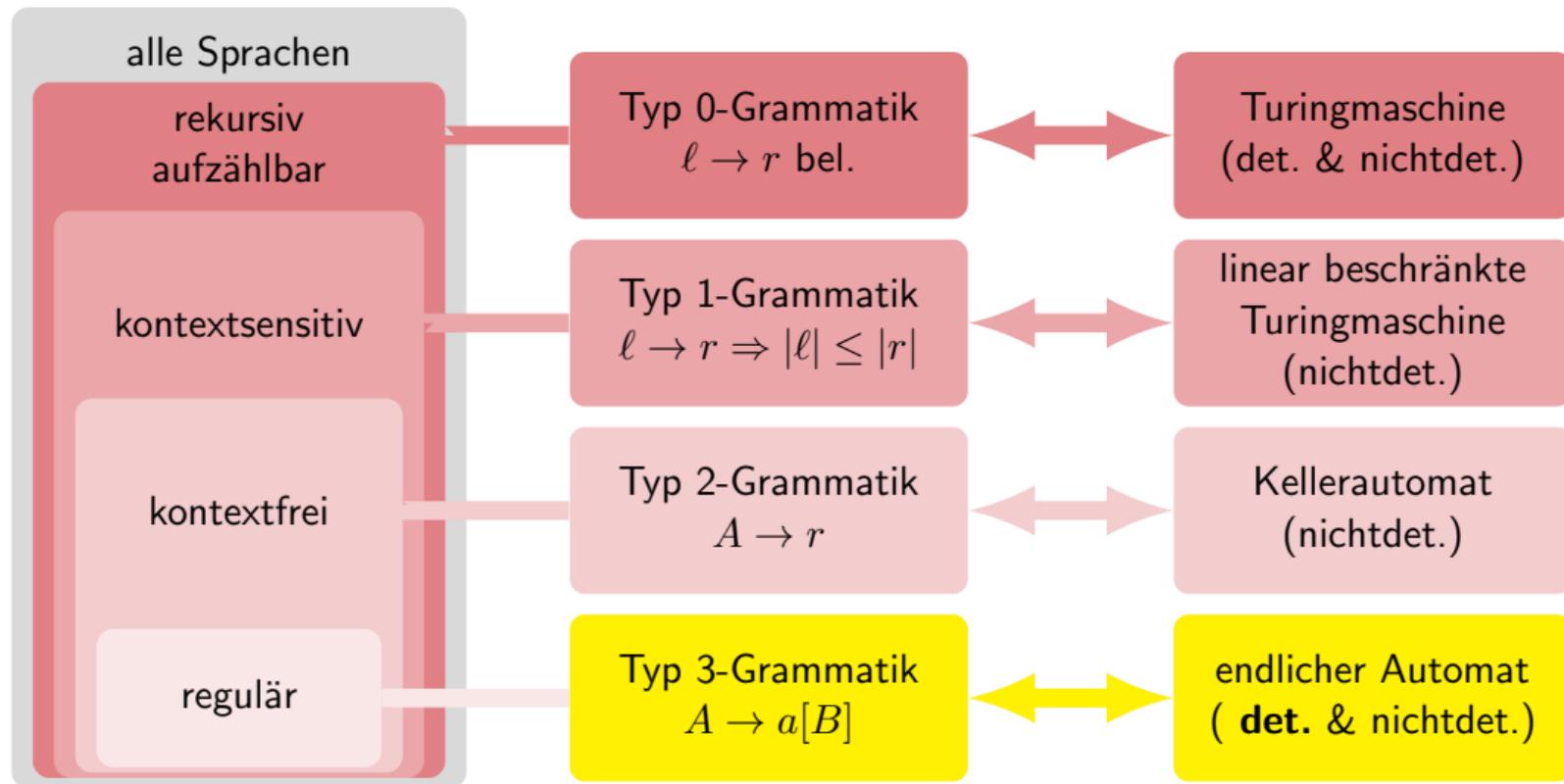
Prof. Dr. David Sabel
Sommersemester 2025

Stand der Folien: 7. Juli 2025

- Formalismen, um Sprachen zu repräsentieren:
 - **Grammatiken**: Sie **erzeugen** Wörter einer formale Sprache.
 - **Maschinenmodelle**: Sie **erkennen** Wörter einer formalen Sprache.
- Welcher Formalismus „besser“ ist, hängt oft von der konkreten Fragestellung ab.

Wichtige Fragestellung: Welche Maschine akzeptiert welche Sprachklasse?





Wiederholung:

- Eine Sprache heißt **regulär** (bzw. vom Typ 3), wenn sie von einer Typ 3-Grammatik erzeugt wird.
- Eine Grammatik $G = (V, \Sigma, P, S)$ ist vom Typ 3 (bzw. regulär), wenn alle Produktionen von der Form

$$A \rightarrow a \text{ oder } A \rightarrow aB$$

mit $A, B \in V$ und $a \in \Sigma$ sind.

DETERMINISTISCHE ENDLICHE AUTOMATEN

Deterministische endliche Automaten

Ein DFA besteht aus:

Ein DFA besteht aus:

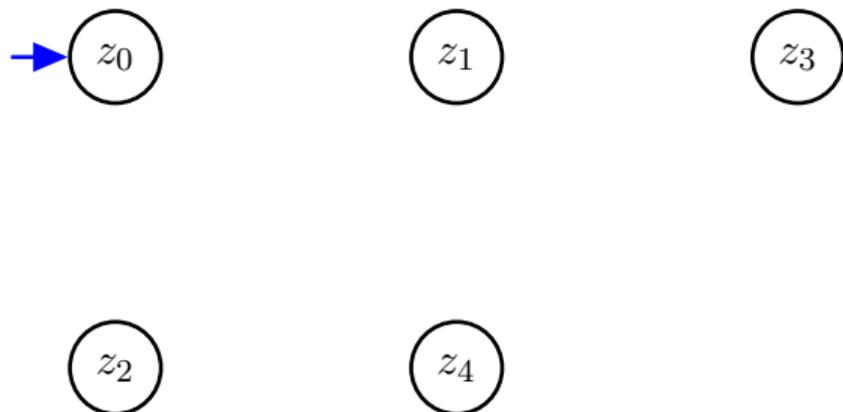
- Zuständen



Deterministische endliche Automaten

Ein DFA besteht aus:

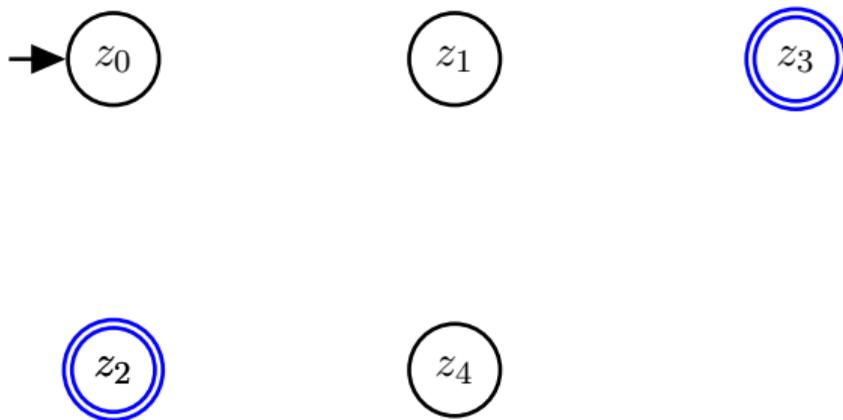
- Zuständen
- **Startzustand** (genau einer)



Deterministische endliche Automaten

Ein DFA besteht aus:

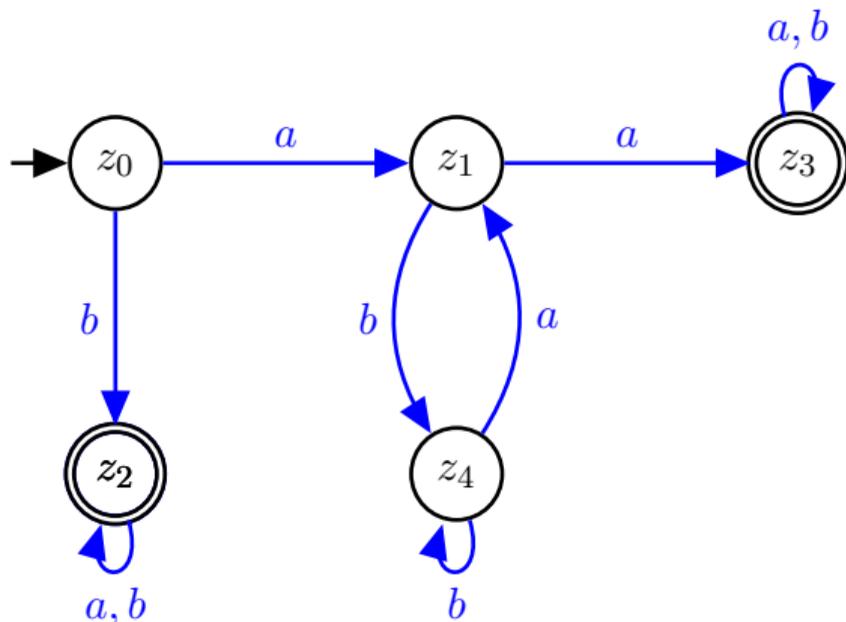
- Zuständen
- Startzustand (genau einer)
- Endzuständen (mehrere erlaubt)



Deterministische endliche Automaten

Ein DFA besteht aus:

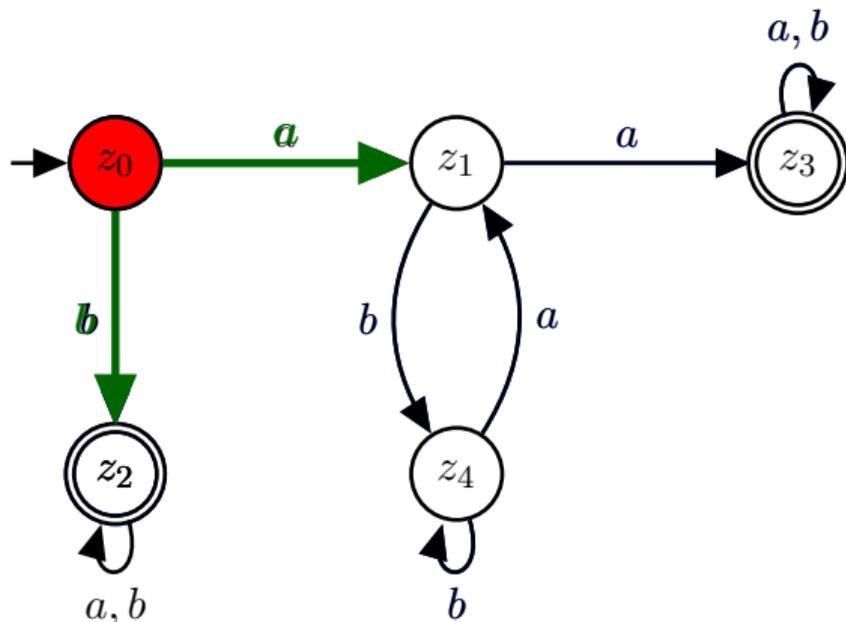
- Zuständen
- Startzustand (genau einer)
- Endzuständen (mehrere erlaubt)
- Übergängen



Deterministische endliche Automaten

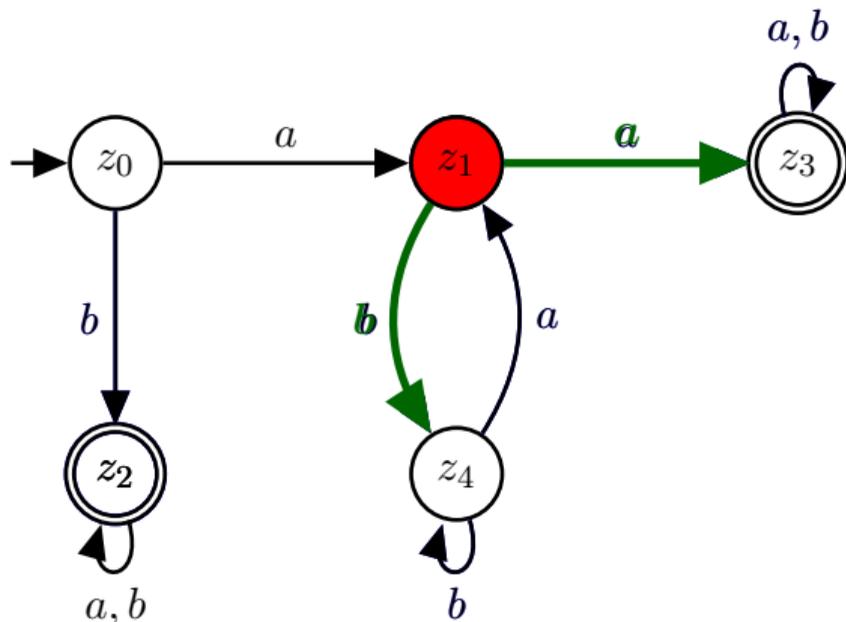
Ein DFA besteht aus:

- Zustände
- Startzustand (genau einer)
- Endzuständen (mehrere erlaubt)
- Übergängen
von **jedem** Zustand und für **jedes** Zeichen aus dem Alphabet (hier $\{a, b\}$)



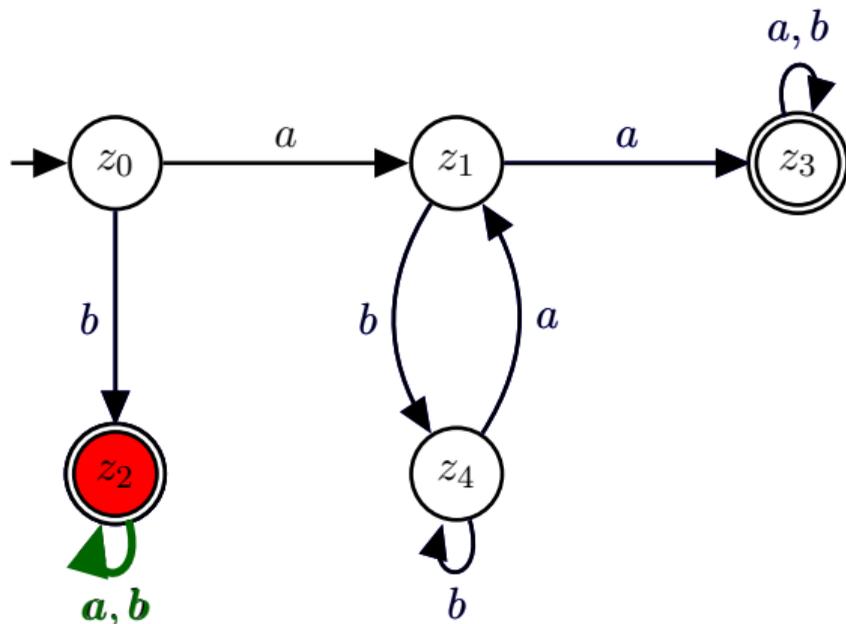
Ein DFA besteht aus:

- Zustände
- Startzustand (genau einer)
- Endzuständen (mehrere erlaubt)
- **Übergängen**
von **jedem** Zustand und für **jedes** Zeichen aus dem Alphabet (hier $\{a, b\}$)



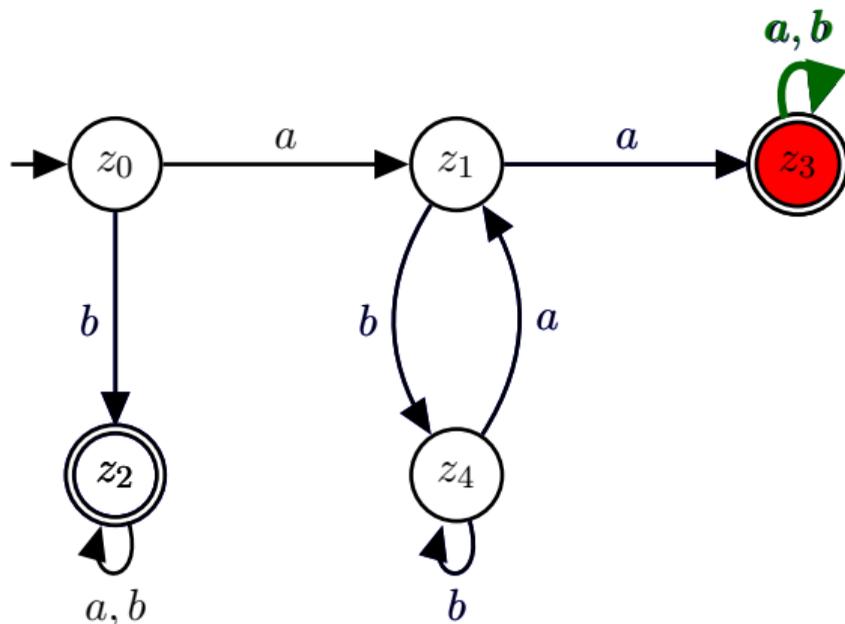
Ein DFA besteht aus:

- Zustände
- Startzustand (genau einer)
- Endzuständen (mehrere erlaubt)
- Übergängen
von **jedem** Zustand und für **jedes** Zeichen aus dem Alphabet (hier $\{a, b\}$)



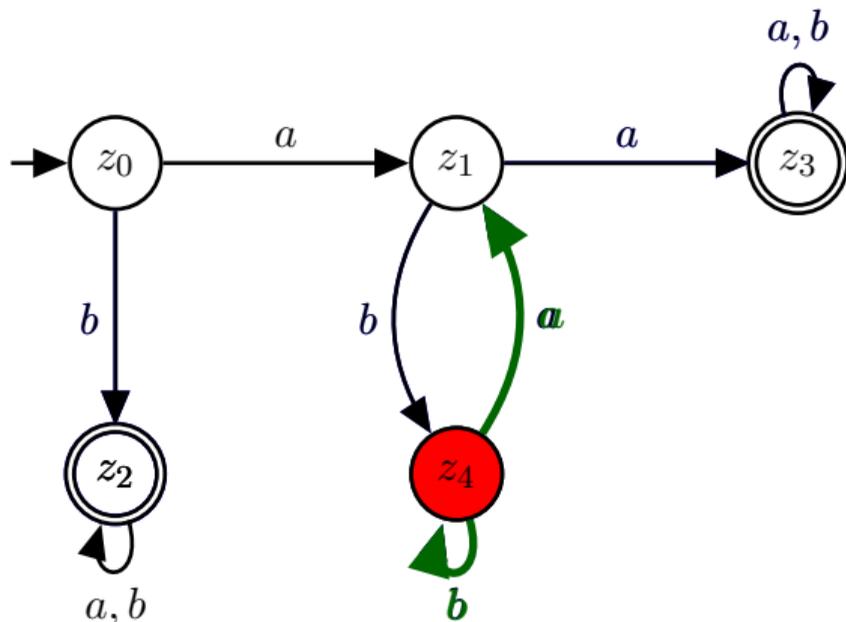
Ein DFA besteht aus:

- Zuständen
- Startzustand (genau einer)
- Endzuständen (mehrere erlaubt)
- Übergängen
von **jedem** Zustand und für **jedes** Zeichen aus dem Alphabet (hier $\{a, b\}$)



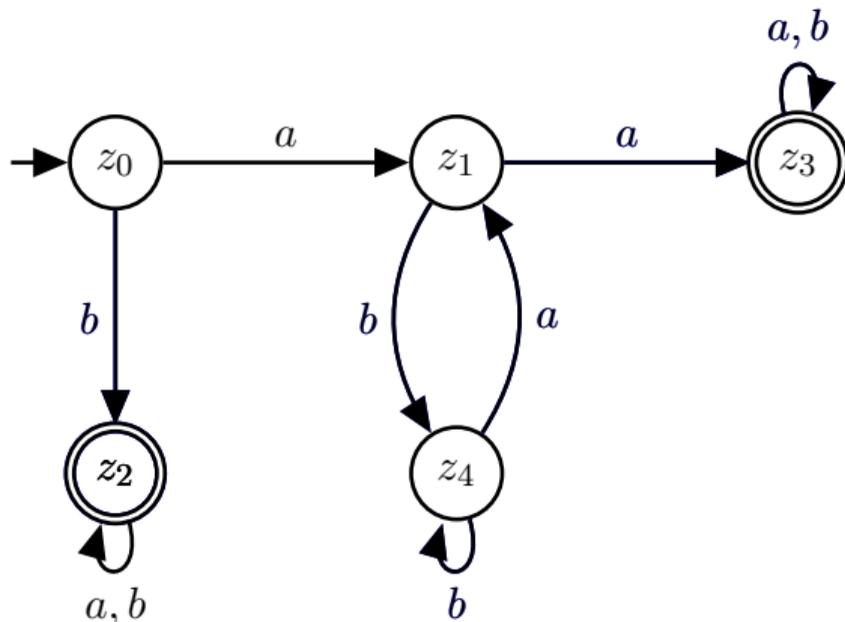
Ein DFA besteht aus:

- Zustände
- Startzustand (genau einer)
- Endzuständen (mehrere erlaubt)
- **Übergängen**
von **jedem** Zustand und für **jedes** Zeichen aus dem Alphabet (hier $\{a, b\}$)



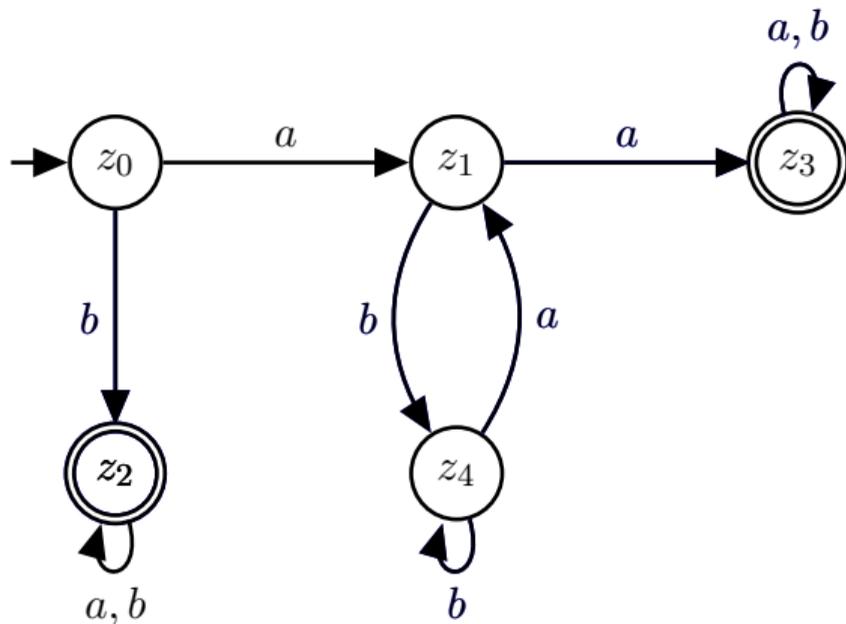
Lauf des Automaten auf Eingabewort w

- starte im Startzustand
- arbeite w zeichenweise ab:
Zustand wechseln mit Übergängen
- wenn danach in Endzustand,
dann **akzeptieren**,
sonst **verwerfen**



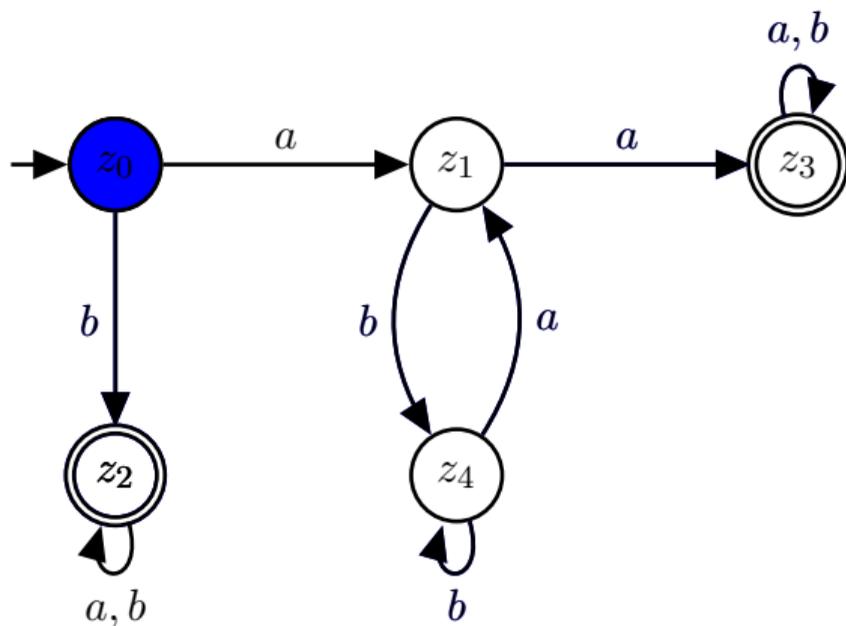
Deterministische endliche Automaten

Beispiel: $abaab$



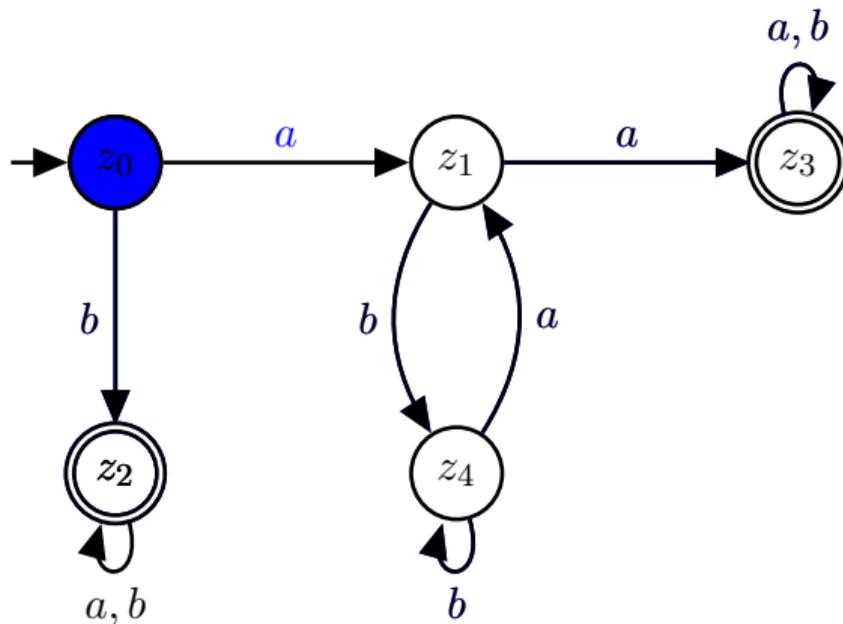
Deterministische endliche Automaten

Beispiel: $abaab$



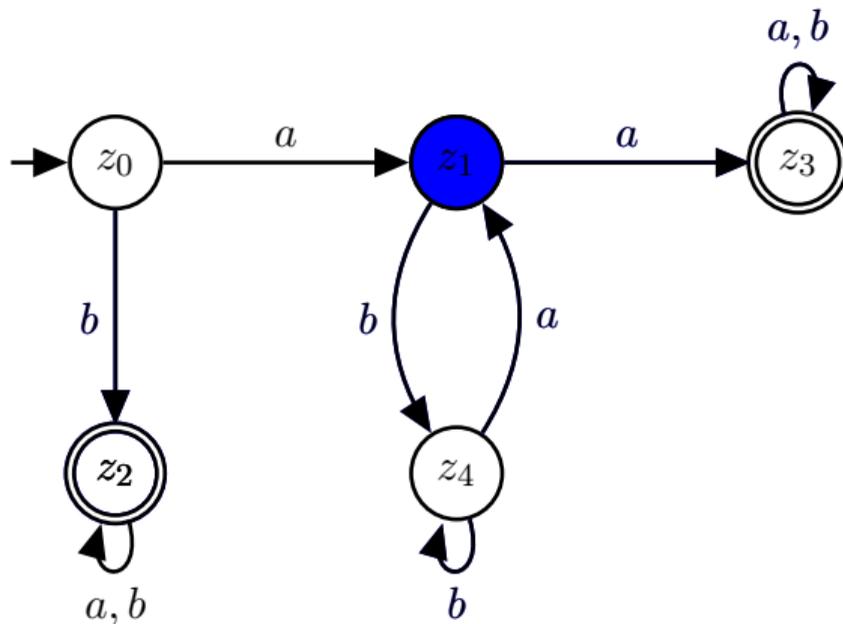
Deterministische endliche Automaten

Beispiel: *a*baab



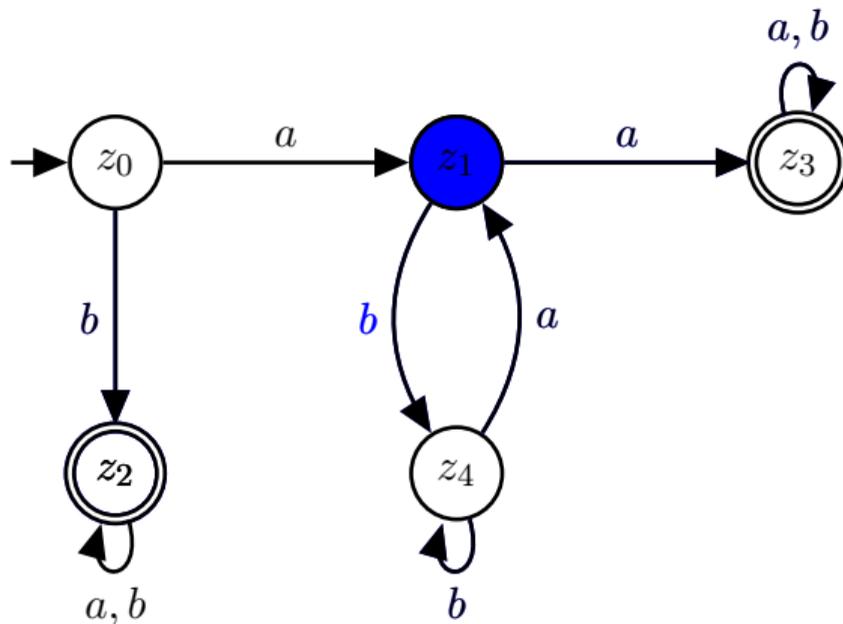
Deterministische endliche Automaten

Beispiel: *a*baab



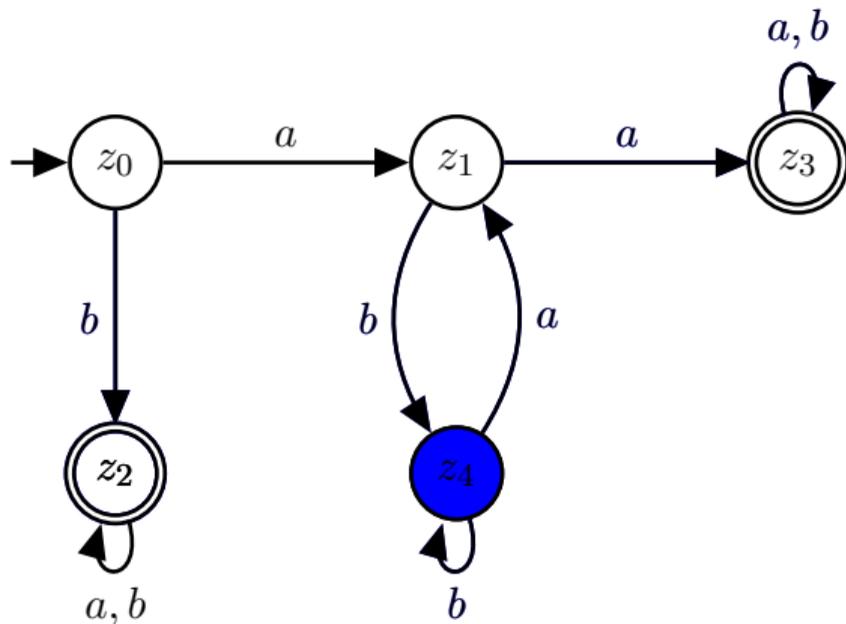
Deterministische endliche Automaten

Beispiel: $a**b**aab$



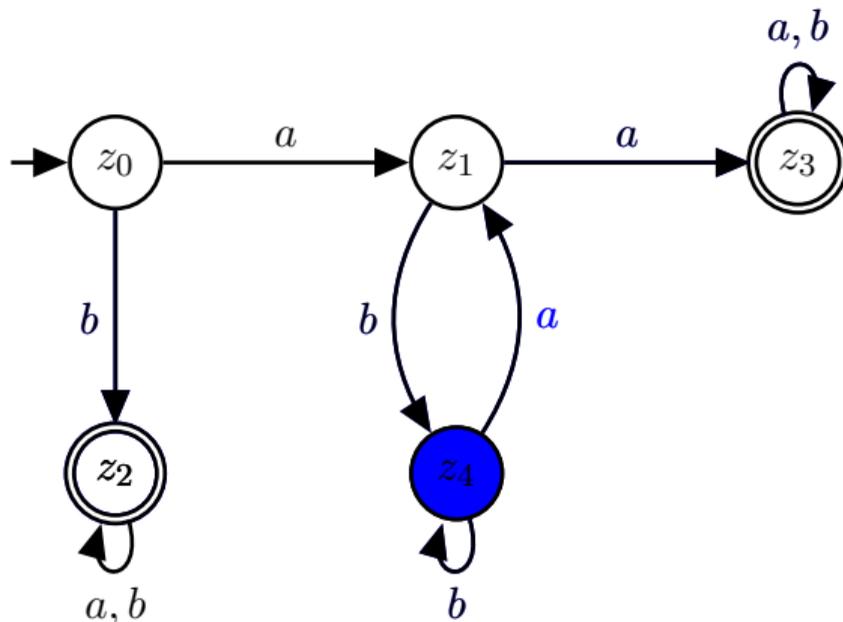
Deterministische endliche Automaten

Beispiel: $a**b**aab$



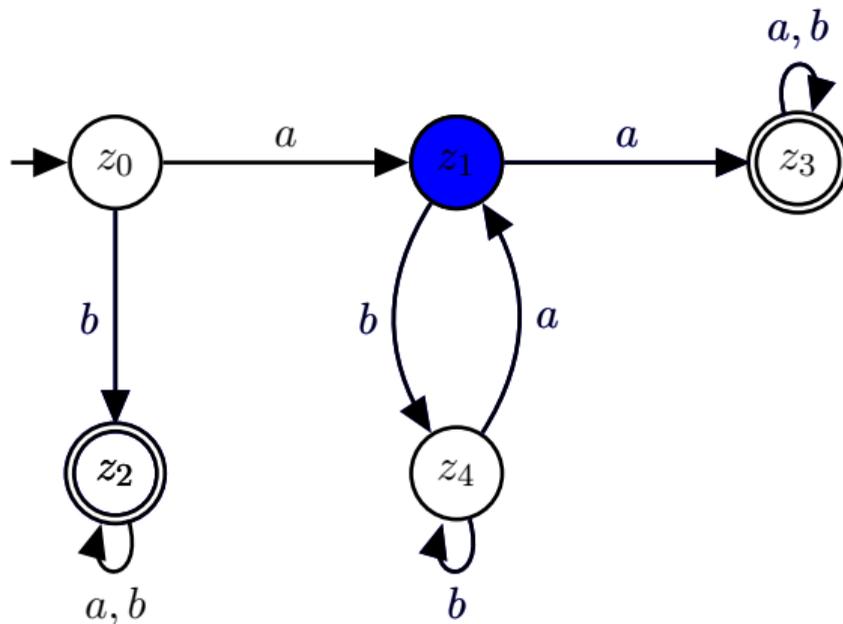
Deterministische endliche Automaten

Beispiel: $abab$



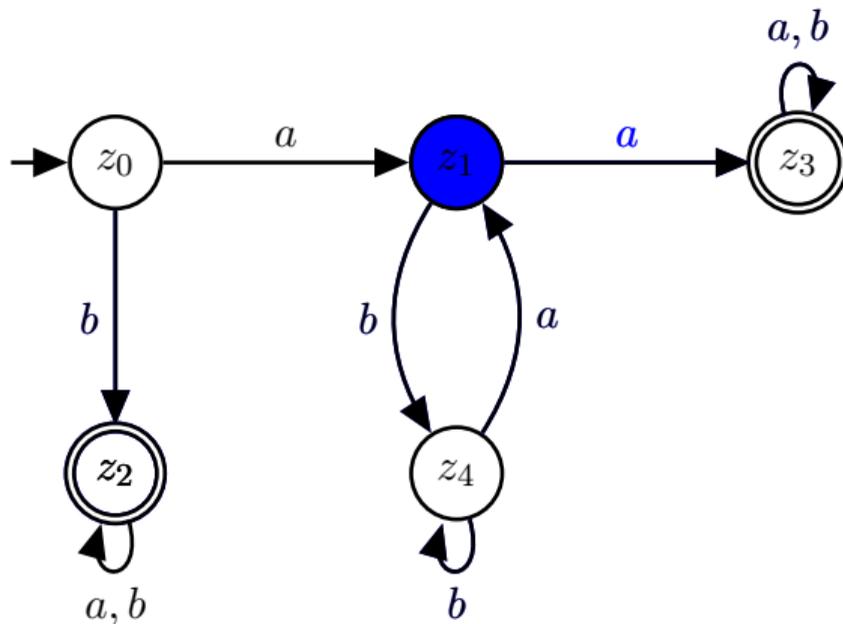
Deterministische endliche Automaten

Beispiel: $ab\mathbf{a}ab$



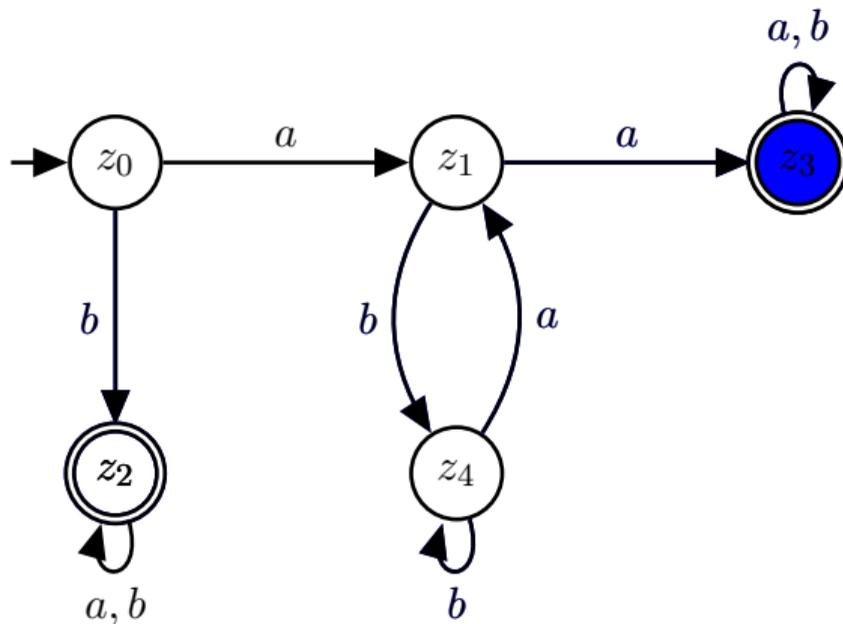
Deterministische endliche Automaten

Beispiel: $abaab$



Deterministische endliche Automaten

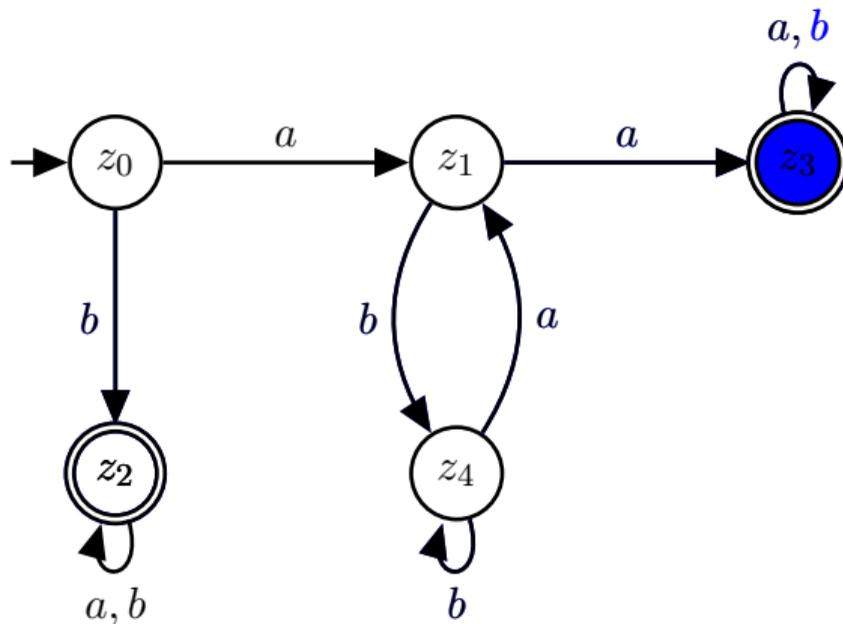
Beispiel: $abaab$



Deterministische endliche Automaten

Beispiel: $abaa**b**$

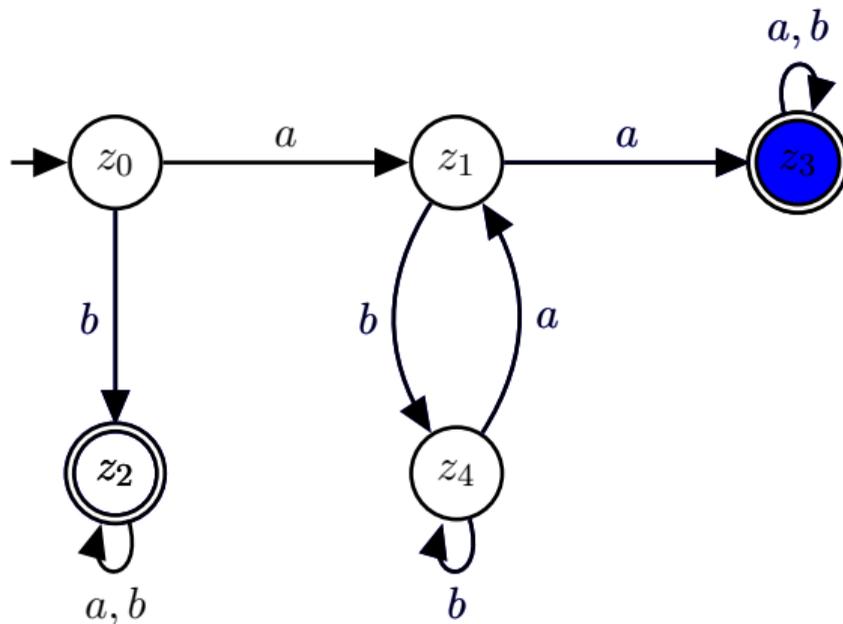
↑



Deterministische endliche Automaten

Beispiel: $abaa**b**$

↑

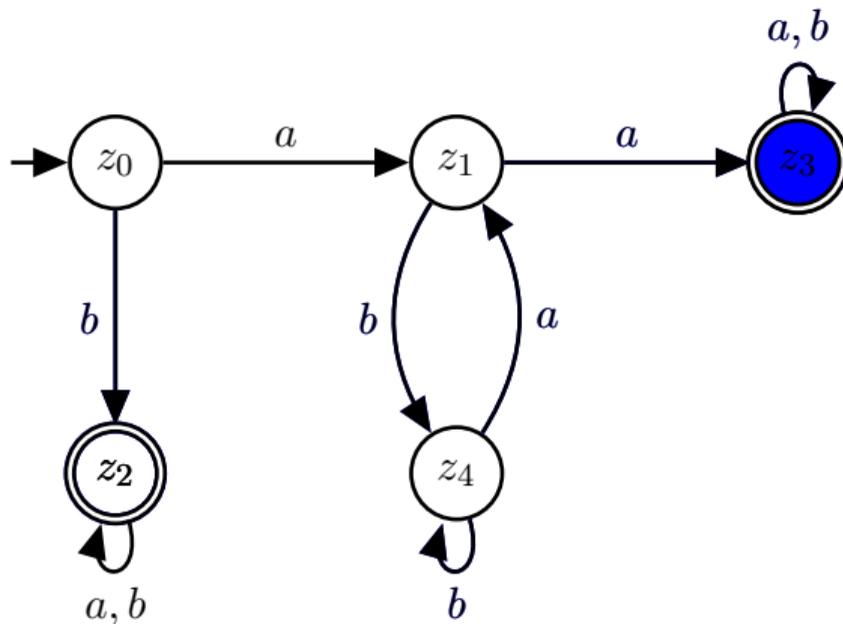


Deterministische endliche Automaten

Beispiel: $abaab$



akzeptieren

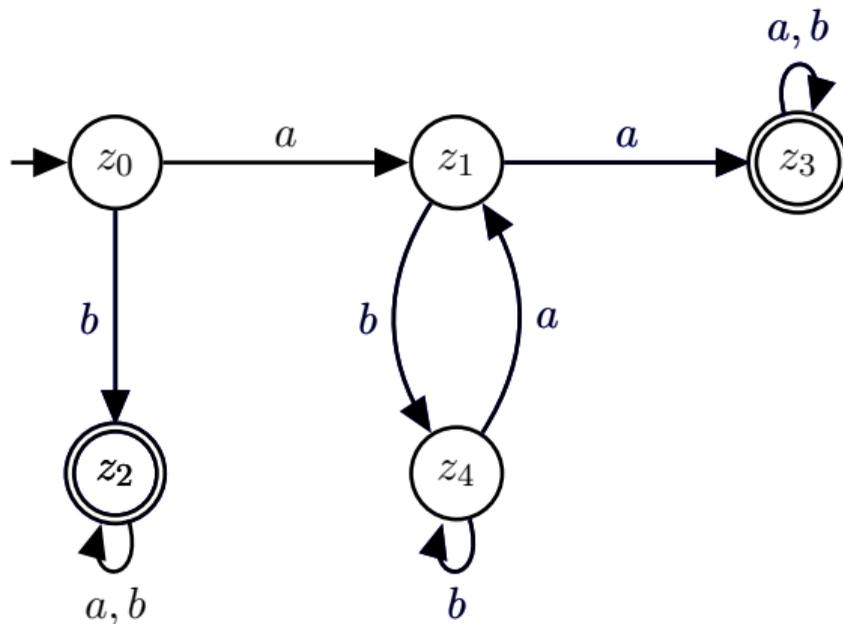


Deterministische endliche Automaten

Beispiel: $abaab$

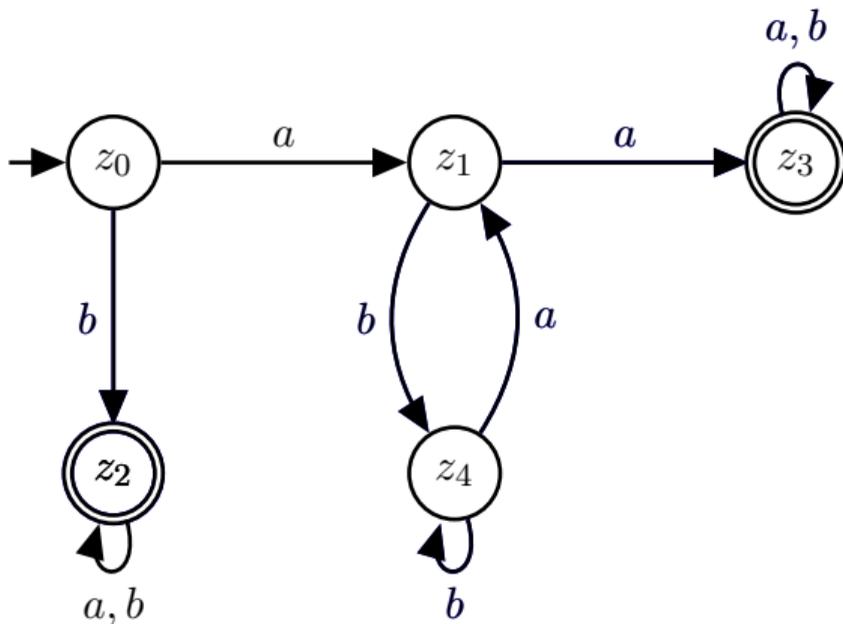


akzeptieren



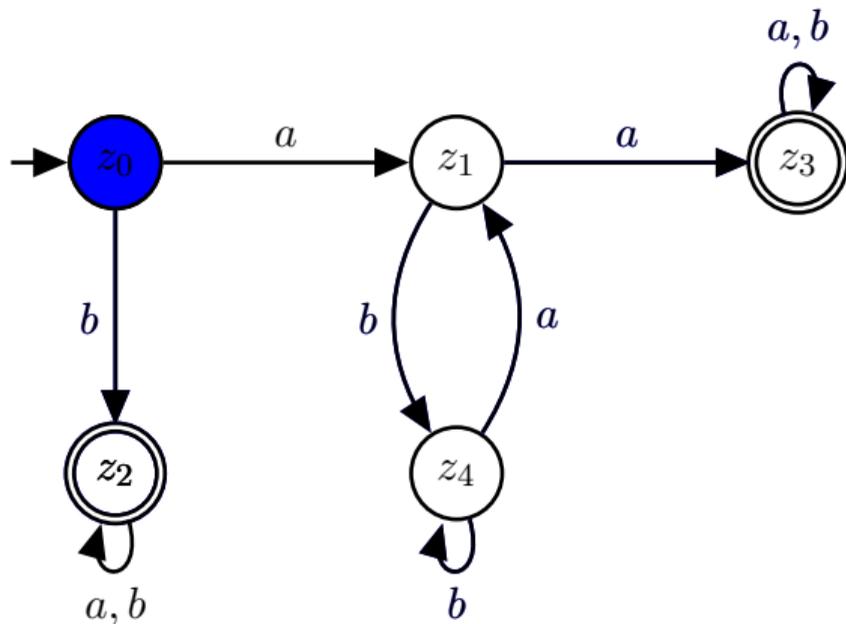
Deterministische endliche Automaten

Beispiel: $abab$



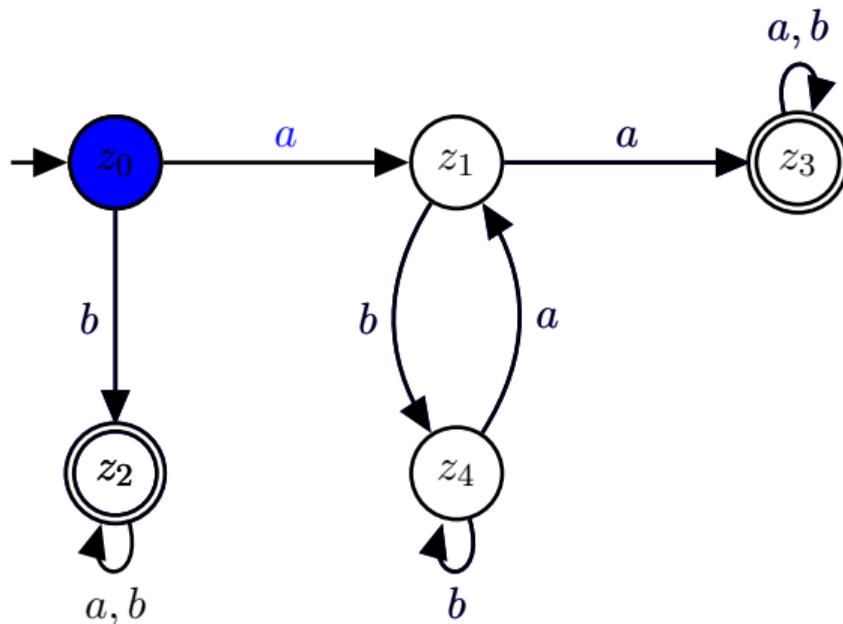
Deterministische endliche Automaten

Beispiel: $abab$



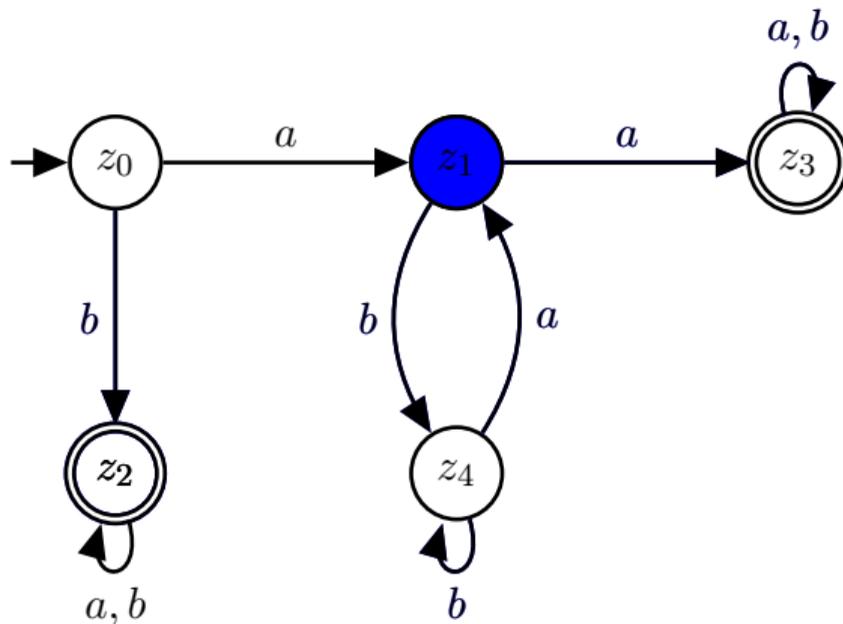
Deterministische endliche Automaten

Beispiel: $abab$



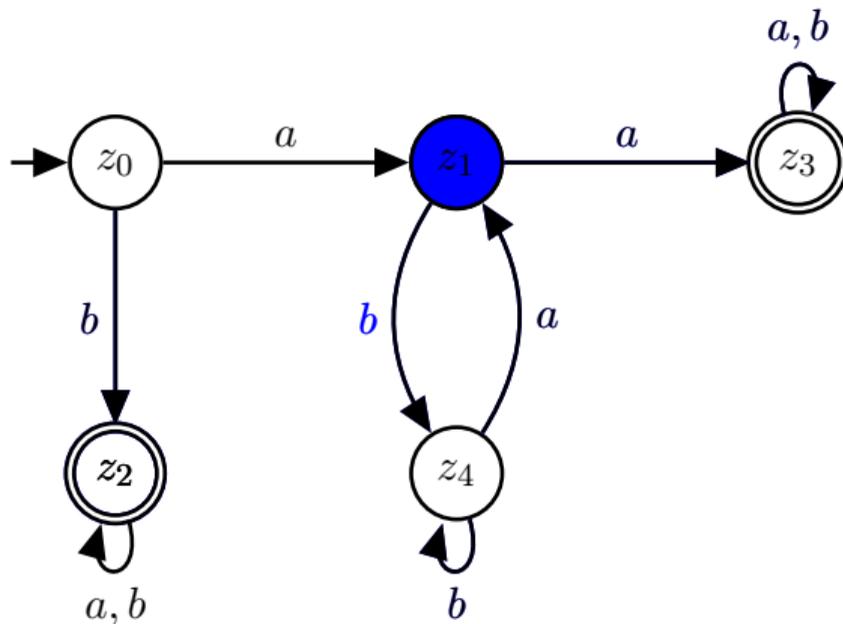
Deterministische endliche Automaten

Beispiel: $abab$



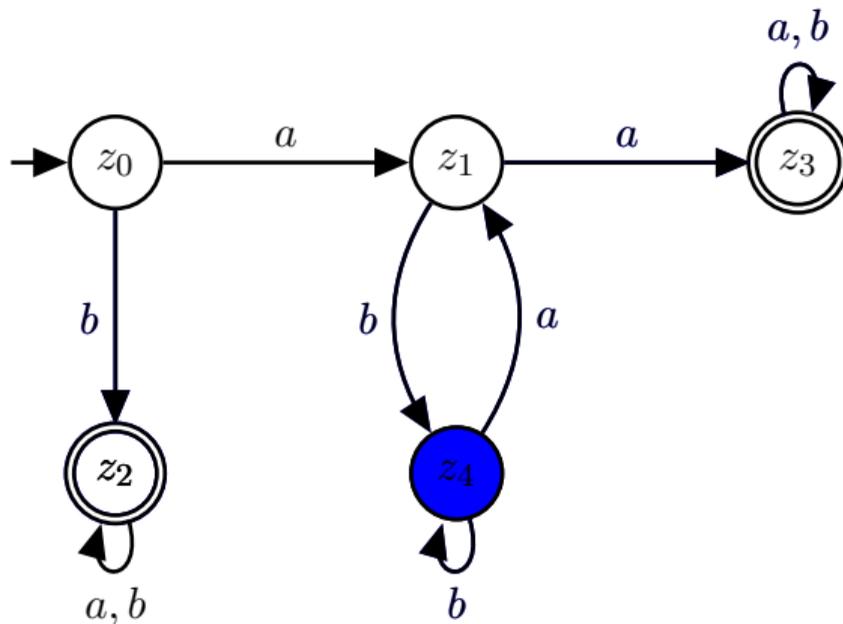
Deterministische endliche Automaten

Beispiel: $abab$



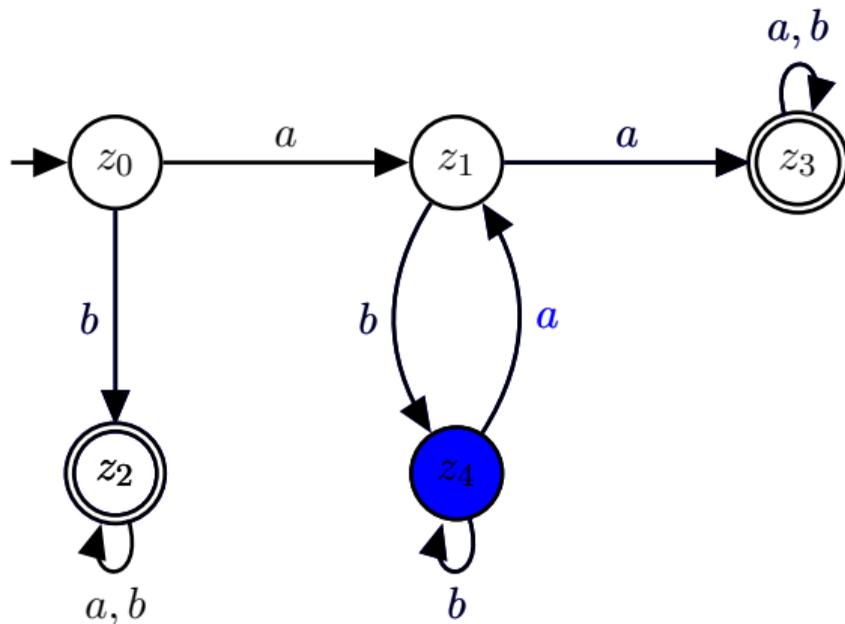
Deterministische endliche Automaten

Beispiel: $abab$



Deterministische endliche Automaten

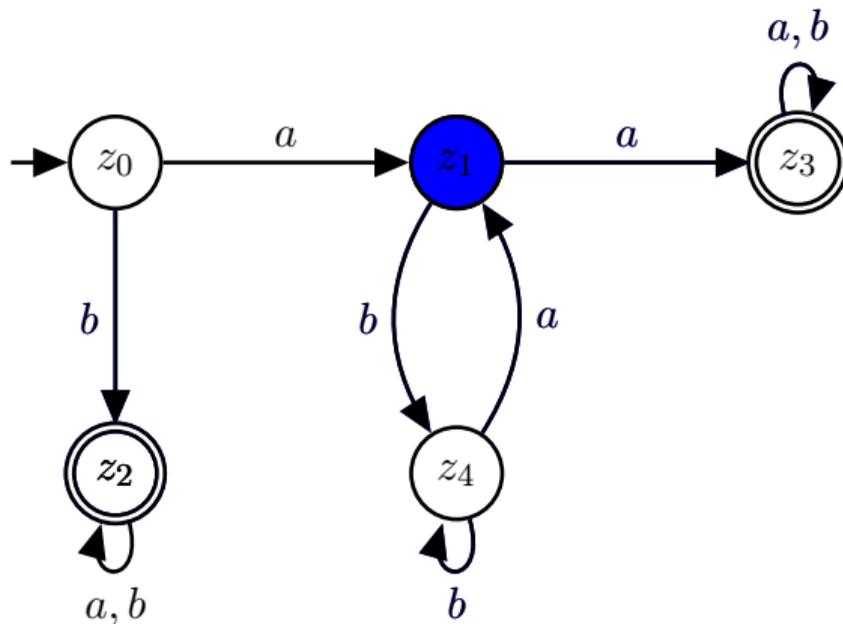
Beispiel: $abab$



Deterministische endliche Automaten

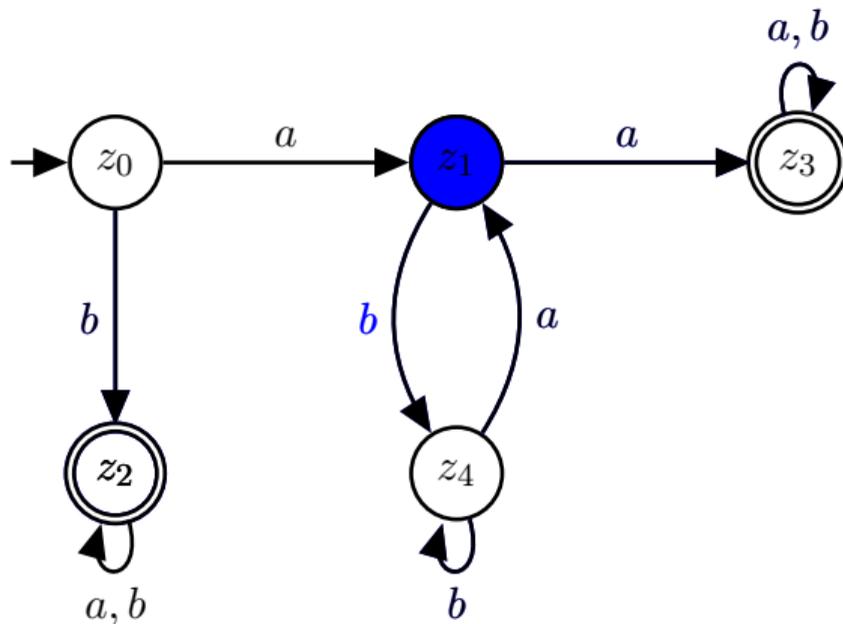
Beispiel: $abab$

↑



Deterministische endliche Automaten

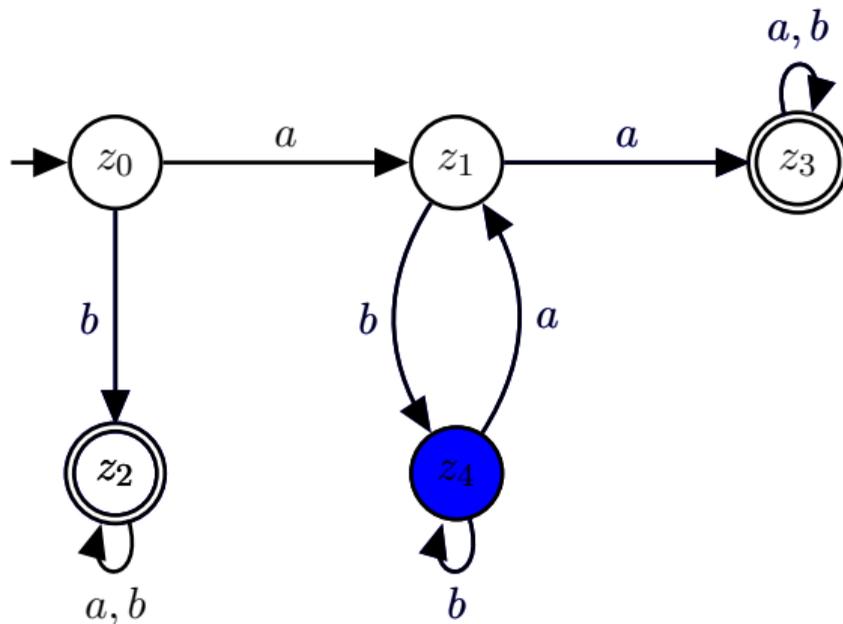
Beispiel: $abab$



Deterministische endliche Automaten

Beispiel: $abab$

↑

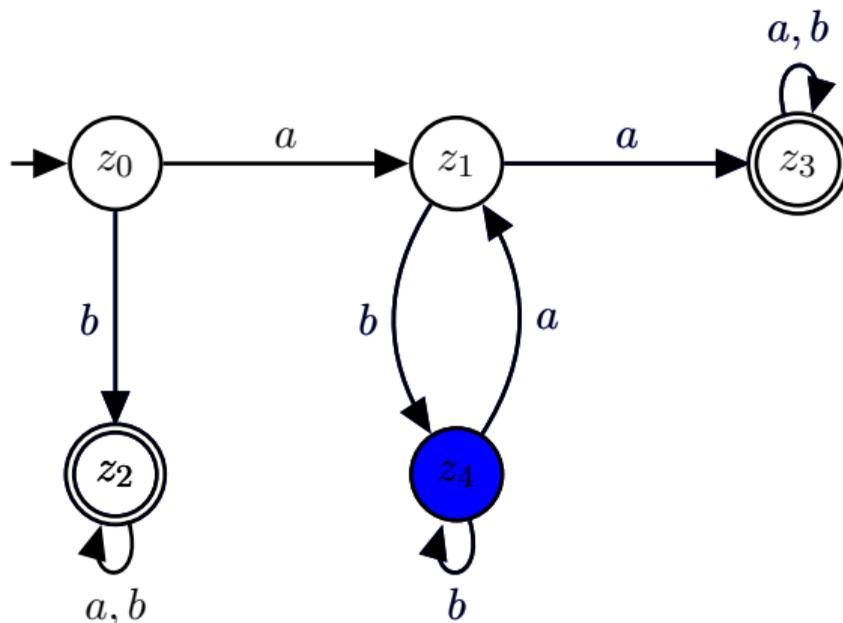


Deterministische endliche Automaten

Beispiel: $abab$



verwerfen

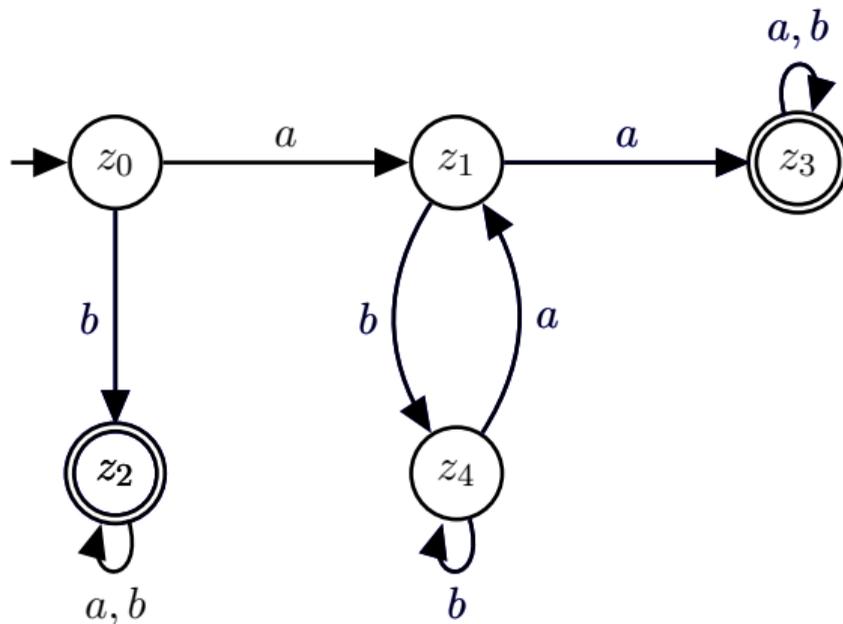


Deterministische endliche Automaten

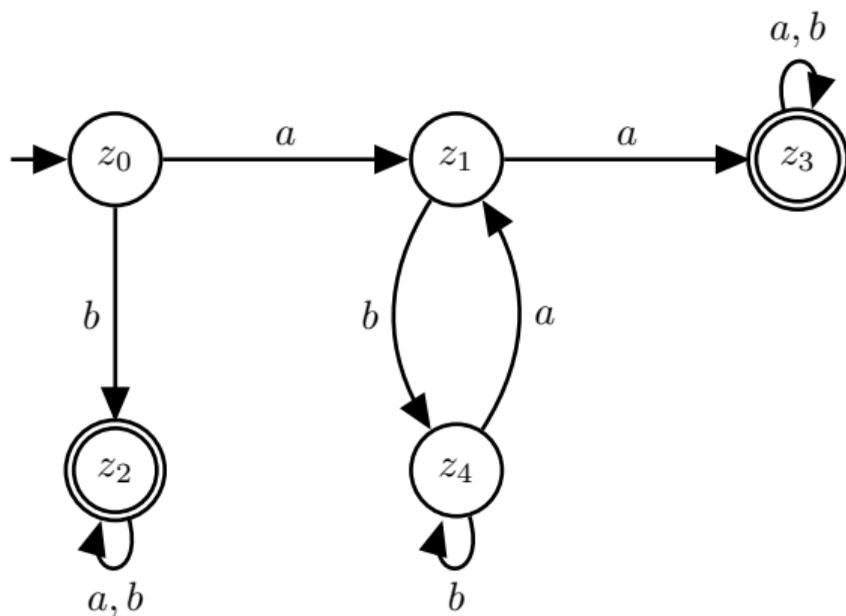
Beispiel: $abab$



verwerfen



Quiz 1



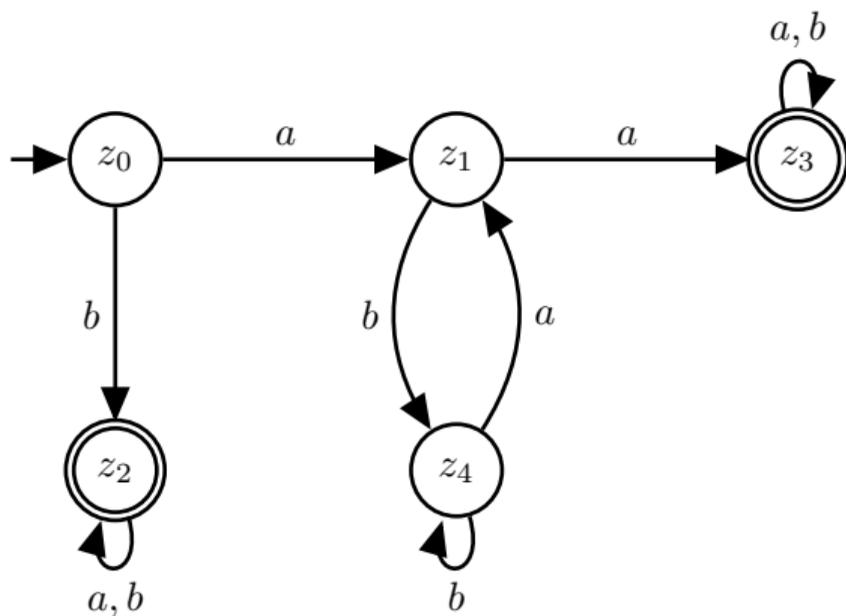
Wird bbb vom Automaten akzeptiert?

arsnova.hs-rm.de

6750 1376



Quiz 2



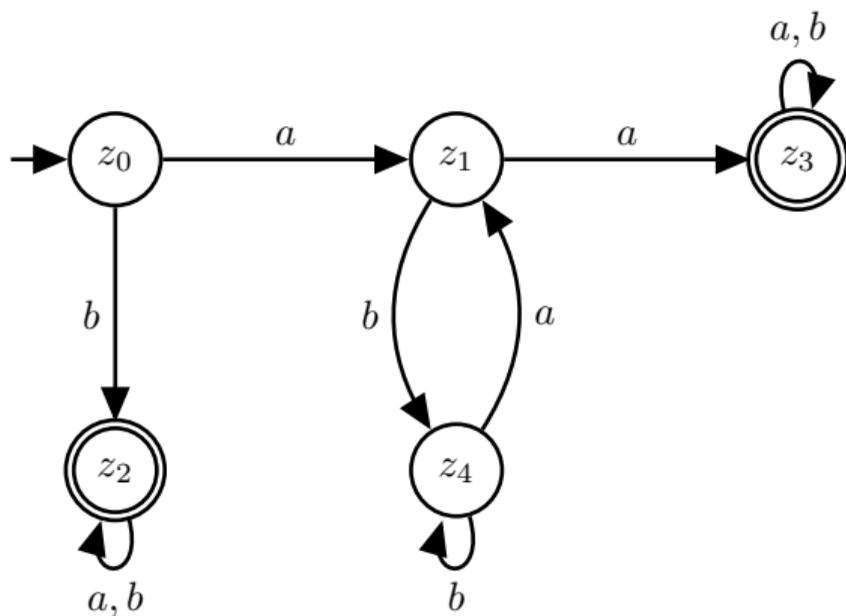
Wird abb vom Automaten akzeptiert?

arsnova.hs-rm.de

6750 1376



Quiz 3



Welche Wörter akzeptiert der DFA?

arsnova.hs-rm.de

6750 1376



Definition (Deterministischer Endlicher Automat, DFA)

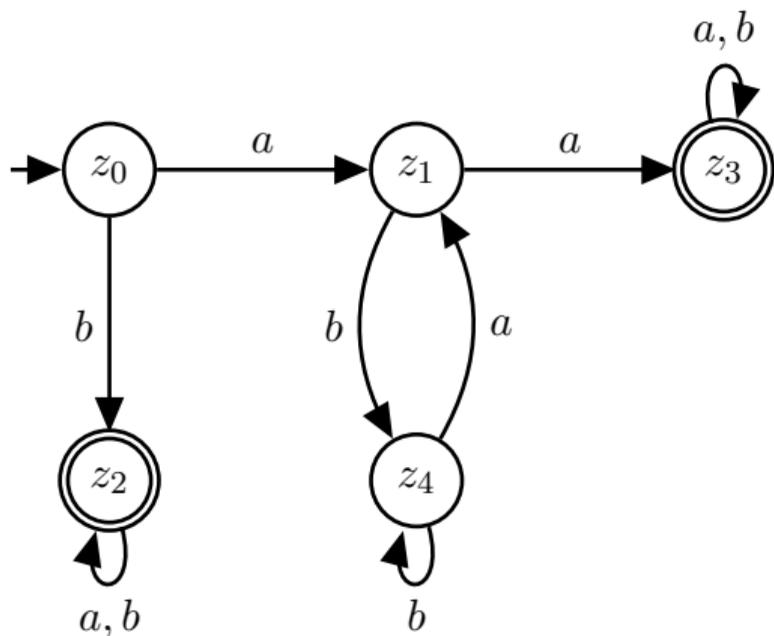
Ein **deterministischer endlicher Automat** (deterministic finite automaton, DFA) ist ein 5-Tupel

$$M = (Z, \Sigma, \delta, z_0, E)$$

wobei

- Z ist eine endliche Menge von **Zuständen**,
- Σ ist das (endliche) **Eingabealphabet** mit $(Z \cap \Sigma) = \emptyset$,
- $\delta : Z \times \Sigma \rightarrow Z$ ist die **Zustandsüberföhrungsfunktion** (oder **Überföhrungsfunktion**),
- $z_0 \in Z$ ist der **Startzustand** und
- $E \subseteq Z$ ist die Menge der **Endzustände** (oder auch **akzeptierende Zustände**).

Beispiel



$$M = (Z, \Sigma, \delta, z_0, E) \\ = (\{z_0, z_1, z_2, z_3, z_4\}, \{a, b\}, \delta, z_0, \{z_2, z_3\})$$

mit

$$\begin{array}{ll} \delta(z_0, a) = z_1 & \delta(z_0, b) = z_2 \\ \delta(z_1, a) = z_3 & \delta(z_1, b) = z_4 \\ \delta(z_2, a) = z_2 & \delta(z_2, b) = z_2 \\ \delta(z_3, a) = z_3 & \delta(z_3, b) = z_3 \\ \delta(z_4, a) = z_1 & \delta(z_4, b) = z_4 \end{array}$$

Definition

Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, z_0, E)$ ein DFA und $w \in \Sigma^*$ mit $|w| = n$.

Die Folge von Zuständen q_0, \dots, q_n mit $q_0 = z_0$ und $q_i = \delta(q_{i-1}, w[i])$

bezeichnet man als **Lauf** von M für Wort w .

Für einen solchen Lauf schreiben wir auch:

$$q_0 \xrightarrow{w[1]} q_1 \xrightarrow{w[2]} \dots \xrightarrow{w[n-1]} q_{n-1} \xrightarrow{w[n]} q_n$$

Beispiele für Läufe

$M = (\{z_0, z_1, z_2\}, \{a, b\}, \delta, z_0, \{z_0\})$ mit

δ	a	b
z_0	z_1	z_0
z_1	z_2	z_1
z_2	z_0	z_2

Lauf für Wort *abbaaabba*:

Beispiele für Läufe

$M = (\{z_0, z_1, z_2\}, \{a, b\}, \delta, z_0, \{z_0\})$ mit

δ	a	b
z_0	z_1	z_0
z_1	z_2	z_1
z_2	z_0	z_2

Lauf für Wort *abbaaabba*:

$$z_0 \xrightarrow{a} z_1 \xrightarrow{b} z_1 \xrightarrow{b} z_1 \xrightarrow{a} z_2 \xrightarrow{a} z_0 \xrightarrow{a} z_1 \xrightarrow{b} z_1 \xrightarrow{b} z_1 \xrightarrow{a} z_2$$

Beispiele für Läufe

$M = (\{z_0, z_1, z_2\}, \{a, b\}, \delta, z_0, \{z_0\})$ mit

δ	a	b
z_0	z_1	z_0
z_1	z_2	z_1
z_2	z_0	z_2

Lauf für Wort *abbaaabba*:

$$z_0 \xrightarrow{a} z_1 \xrightarrow{b} z_1 \xrightarrow{b} z_1 \xrightarrow{a} z_2 \xrightarrow{a} z_0 \xrightarrow{a} z_1 \xrightarrow{b} z_1 \xrightarrow{b} z_1 \xrightarrow{a} z_2$$

Lauf für Wort *bbababa*:

Beispiele für Läufe

$M = (\{z_0, z_1, z_2\}, \{a, b\}, \delta, z_0, \{z_0\})$ mit

δ	a	b
z_0	z_1	z_0
z_1	z_2	z_1
z_2	z_0	z_2

Lauf für Wort *abbaaabba*:

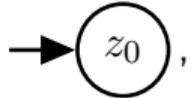
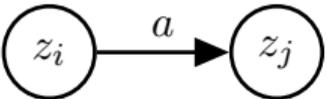
$$z_0 \xrightarrow{a} z_1 \xrightarrow{b} z_1 \xrightarrow{b} z_1 \xrightarrow{a} z_2 \xrightarrow{a} z_0 \xrightarrow{a} z_1 \xrightarrow{b} z_1 \xrightarrow{b} z_1 \xrightarrow{a} z_2$$

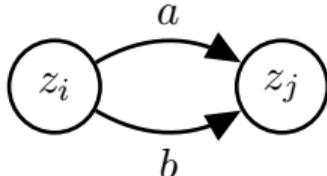
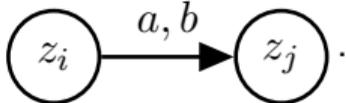
Lauf für Wort *bbababa*:

$$z_0 \xrightarrow{b} z_0 \xrightarrow{b} z_0 \xrightarrow{a} z_1 \xrightarrow{b} z_1 \xrightarrow{a} z_2 \xrightarrow{b} z_2 \xrightarrow{a} z_0$$

Zustandsgraph eines DFA

Für DFA $M = (Z, \Sigma, \delta, z_0, E)$

- Für $z \in Z$ gibt es Knoten 
- Startzustand $z_0 \in Z$: eingehender Pfeil ,
- Endzustände $z \in E$: doppelte Kreise ,
- Übergänge $\delta(z_i, a) = z_j$ als Kante 

und statt  zeichnen wir .

Definition (Akzeptierte Sprache eines DFA)

Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, z_0, E)$ ein DFA.

Wir definieren die Funktion $\hat{\delta} : Z \times \Sigma^* \rightarrow Z$ durch

$$\hat{\delta}(z, \varepsilon) := z \quad \text{und} \quad \hat{\delta}(z, aw) := \hat{\delta}(\delta(z, a), w)$$

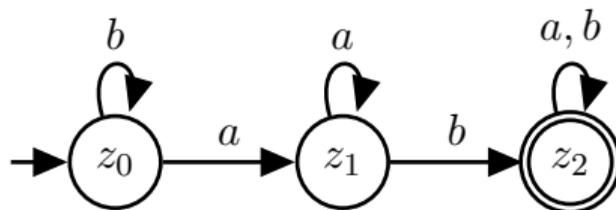
Die von M **akzeptierte Sprache** ist

$$L(M) := \{w \in \Sigma^* \mid \hat{\delta}(z_0, w) \in E\}.$$

$\hat{\delta}$ wendet δ solange an, bis das Eingabewort abgearbeitet ist

Beispiel

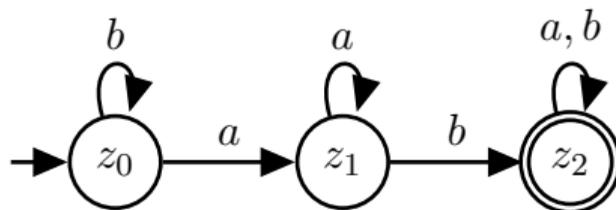
DFA M



$$L(M) = ?$$

Beispiel

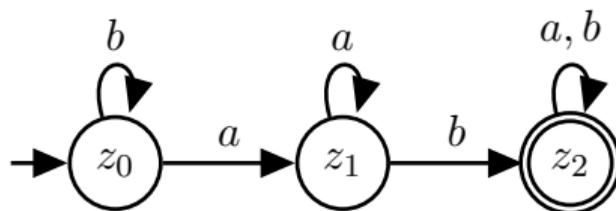
DFA M



$$L(M) = ?$$

Beispiel

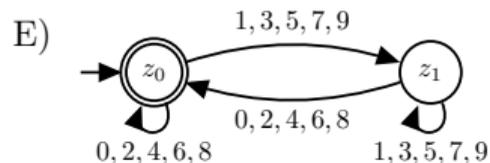
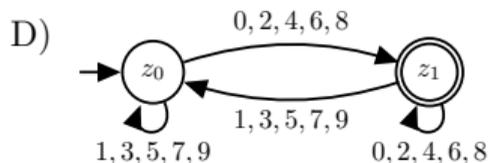
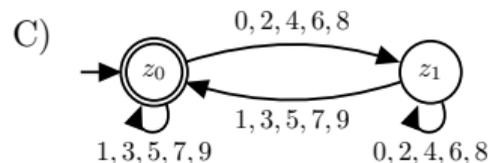
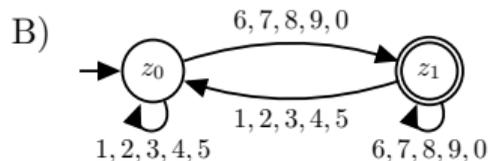
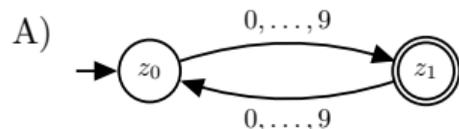
DFA M



$$L(M) = \{uabv \mid uv \in \{a, b\}^*\}$$

Quiz 4

Welcher der folgenden DFAs akzeptiert genau die Wörter, die gerade Zahlen sind (führende 0en erlaubt)?



arsnova.hs-rm.de

6750 1376



Für gegebene Sprache L einen DFA konstruieren:

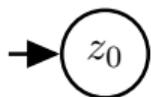
- Falls möglich: Wörter zerlegen und Teilautomaten konstruieren und zusammensetzen
- Je nach Sprache:
 - Pfade konstruieren für akzeptierte Wörter
(z.B. L enthält alle Wörter, die mit a beginnen) oder
 - Pfade konstruieren für Wörter, die verworfen werden
(z.B. L enthält nur Wörter, die nicht mit a beginnen)
- Zustände verwenden, um sich Informationen zu merken
Achtung: Endlich viele Zustände = Endliche Information
- Vervollständigen aller anderen Pfade
eventuell Müllzustand verwenden

Beispiel: DFA konstruieren

Konstruiere DFA über $\Sigma = \{a, b\}$, der alle Wörter akzeptiert, die mit *abaa* beginnen und mit *bab* enden:

Beispiel: DFA konstruieren

Konstruiere DFA über $\Sigma = \{a, b\}$, der alle Wörter akzeptiert, die mit $abaa$ beginnen und mit bab enden:



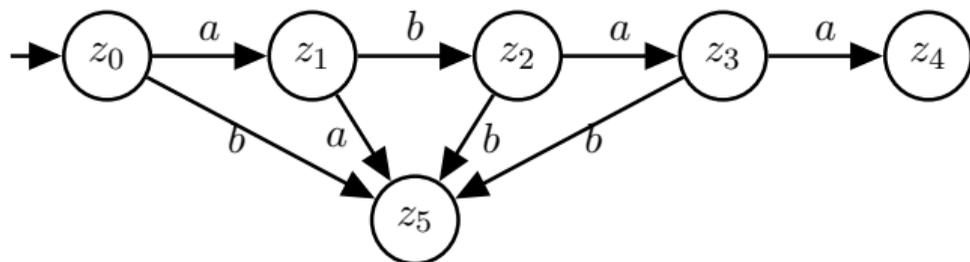
Beispiel: DFA konstruieren

Konstruiere DFA über $\Sigma = \{a, b\}$, der alle Wörter akzeptiert, die mit $abaa$ beginnen und mit bab enden:



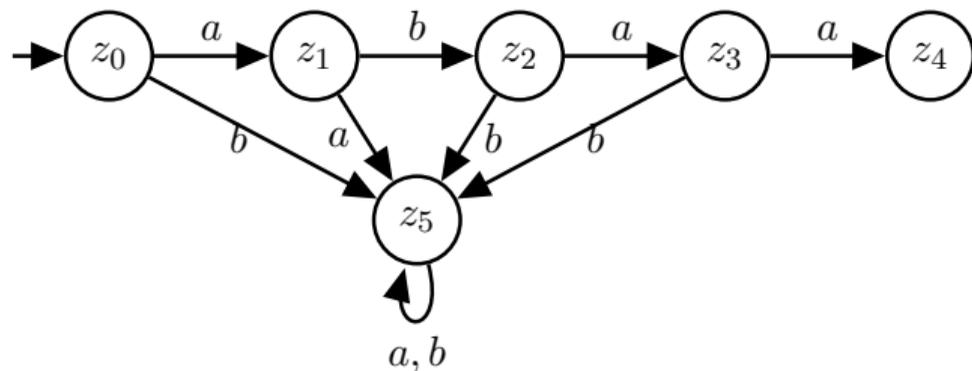
Beispiel: DFA konstruieren

Konstruiere DFA über $\Sigma = \{a, b\}$, der alle Wörter akzeptiert, die mit $abaa$ beginnen und mit bab enden:



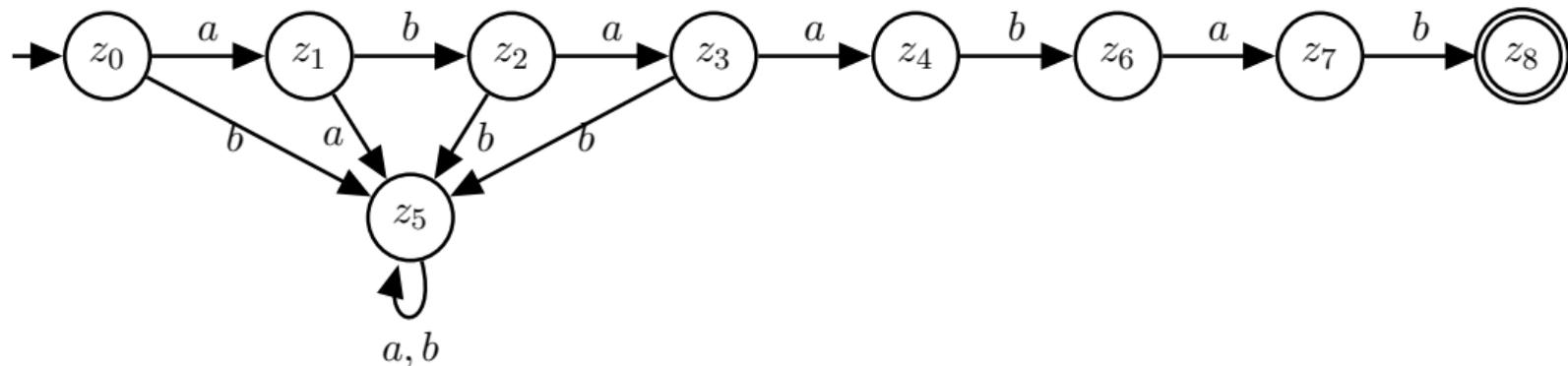
Beispiel: DFA konstruieren

Konstruiere DFA über $\Sigma = \{a, b\}$, der alle Wörter akzeptiert, die mit $abaa$ beginnen und mit bab enden:



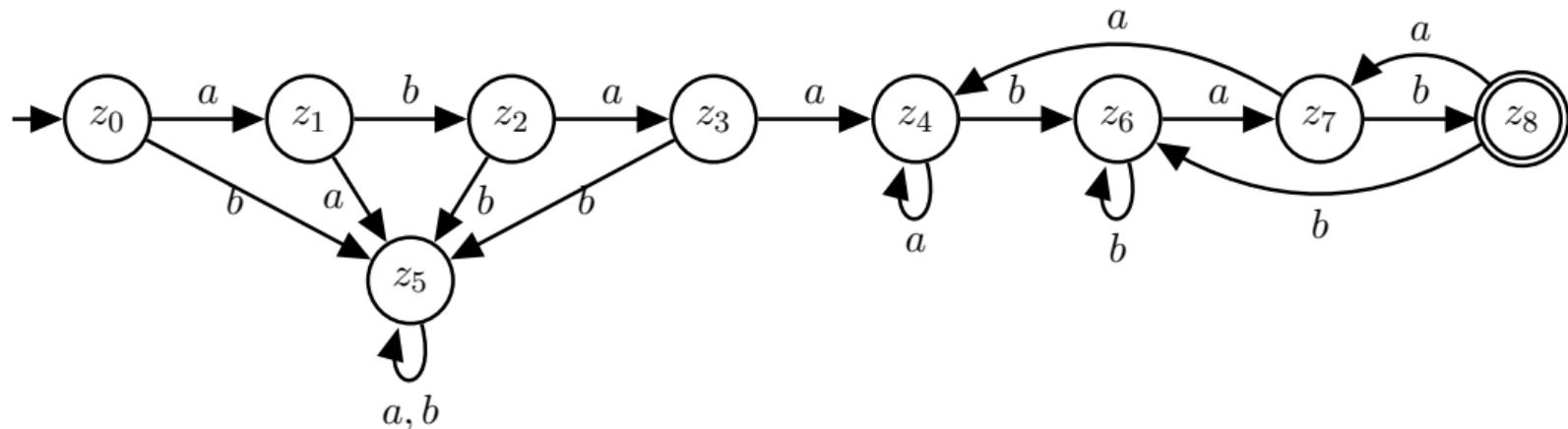
Beispiel: DFA konstruieren

Konstruiere DFA über $\Sigma = \{a, b\}$, der alle Wörter akzeptiert, die mit $abaa$ beginnen und mit bab enden:



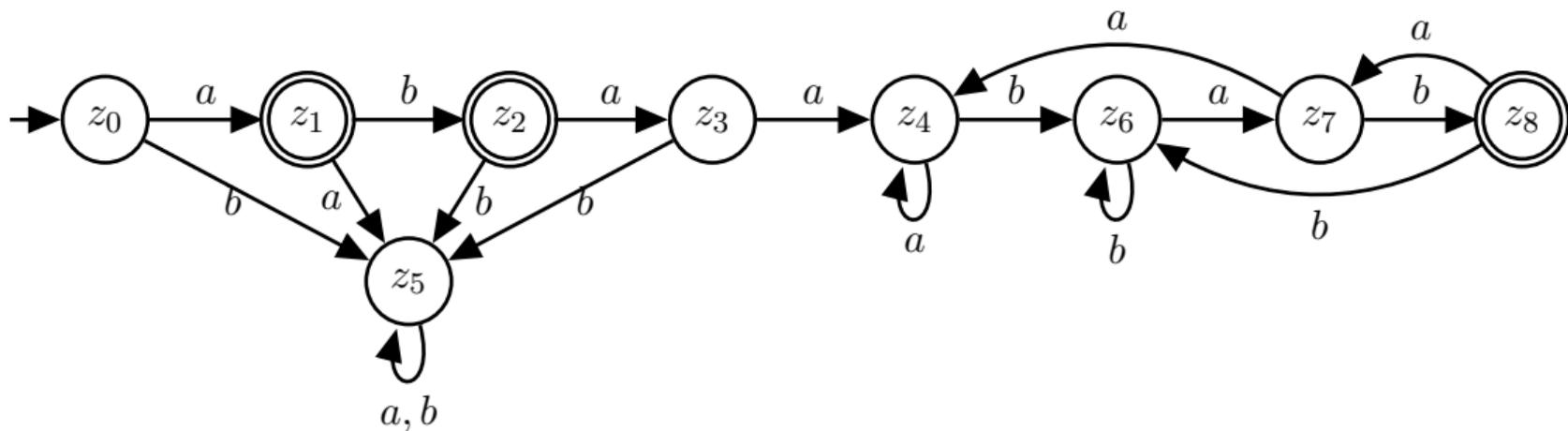
Beispiel: DFA konstruieren

Konstruiere DFA über $\Sigma = \{a, b\}$, der alle Wörter akzeptiert, die mit $abaa$ beginnen und mit bab enden:



Beispiel: DFA konstruieren (2)

Zusätzlich die Wörter a und ab akzeptieren



Deterministische endliche Automaten

- haben endlich viele Zustände
- starten im Startzustand
- lesen zeichenweise ein Eingabewort
- wechseln dabei den Zustand (eindeutig)

Nach Lesen der Eingabe: akzeptieren oder verwerfen

- Akzeptieren = in einem Endzustand
- Verwerfen = in keinem Endzustand

Akzeptierte Sprache = alle Wörter, für die der Automat akzeptiert

MINIMIERUNG VON DFAS

- Äquivalenzklassenautomat
- Sprachäquivalenz und Minimalität
- Zustandsminimierung von DFAs
- Korrektheit und Laufzeit

- Zur kompakten Darstellung und Implementierung ist man interessiert an DFAs mit möglichst wenigen Zuständen.
- Ein DFA M ist **minimal**, wenn jeder DFA M' mit $L(M) = L(M')$ nicht weniger Zustände als M hat.
- Jetzt: Verfahren, um aus einem gegebenen DFA einen minimalen DFA zu erzeugen.

Definition (Äquivalenzklassenautomat)

Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, z_0, E)$ ein DFA.

Wir nennen zwei Zustände $z, z' \in Z$ **äquivalent** und schreiben $z \equiv z'$ falls gilt:

$$\text{für alle } w \in \Sigma^* : \widehat{\delta}(z, w) \in E \iff \widehat{\delta}(z', w) \in E.$$

„Akzeptanz von z und z' aus ist gleich für alle Wörter“

Der **Äquivalenzklassenautomat** zu M ist der DFA $M' = (Z', \Sigma, \delta', z'_0, E')$ mit

$$Z' = \{[z]_{\equiv} \mid z \in Z\}, z'_0 = [z_0]_{\equiv}, E' = \{[z]_{\equiv} \mid z \in E\} \text{ und } \delta'([z]_{\equiv}, a) = [\delta(z, a)]_{\equiv}.$$

„ersetze Zustände durch Äquivalenzklassen“

Satz

Für DFA $M = (Z, \Sigma, \delta, z_0, E)$ und $M' = (Z', \Sigma, \delta', z'_0, E')$ der Äquivalenzklassenautomat zu M gilt:

- 1 $L(M) = L(M')$
- 2 Falls alle Zustände in Z vom Startzustand z_0 erreichbar sind, dann ist M' minimal.

Beweis (Teil 1): Sei $w \in \Sigma^*$. Dann gilt:

- M durchläuft die Zustandsfolge $q_0, \dots, q_{|w|}$ entlang w und akzeptiert w genau dann, wenn $q_{|w|} \in E$ gilt.
- M' durchläuft die Zustandsfolge $[q_0]_{\equiv}, \dots, [q_{|w|}]_{\equiv}$ und akzeptiert w genau dann, wenn $[q_{|w|}]_{\equiv} \in E'$ gilt.

Da per Definition $[q_{|w|}]_{\equiv} \in E'$ gdw. $q_{|w|} \in E$, folgt M und M' akzeptieren dieselben Wörter.

Beweis (Teil 2):

Für jedes Paar von Zuständen $[z_i]_{\equiv} \neq [z_j]_{\equiv}$ in Z' gibt es Wörter u, v, w mit

- $\hat{\delta}(z'_0, u) = [z_i]_{\equiv}$ und $\hat{\delta}(z'_0, v) = [z_j]_{\equiv}$ (da alle Zustände erreichbar)
- $\hat{\delta}([z_i]_{\equiv}, w) \in E' \iff \neg(\hat{\delta}([z_j]_{\equiv}, w) \in E')$ (da $[z_i]_{\equiv} \neq [z_j]_{\equiv}$)

Das Tripel (u, v, w) zeigt:

- In jedem DFA M'' mit Startzustand z''_0 und $L(M'') = L(M')$ gilt die Ungleichheit $\hat{\delta}(z''_0, u) \neq \hat{\delta}(z''_0, v)$.
- Dies gilt für alle Paare von unterschiedlichen Zuständen aus M' .
- Daher kann M'' nicht weniger Zustände als M' haben.

Idee:

- Entferne nicht-erreichbare Zustände
- Berechne äquivalente Zustände (bezüglich \equiv)
- Bilde Äquivalenzklassenautomat, indem äquivalente Zustände verschmolzen werden.

Ideen

- Markiere Paare von Zuständen, die **verschieden sein müssen**
markiere initial: alle $\{z, z'\}$ mit $z \in E, z' \notin E$.
- Vervollständige das Markieren durch Untersuchen von Übergängen:
 - Wenn $\{z, z'\}$ noch nicht markiert:
Prüfe für jedes $a \in \Sigma$, ob die beiden Nachfolger $\{\delta(z, a), \delta(z', a)\}$ markiert sind.
 - Falls ja, dann markiere $\{z, z'\}$.
 - Wiederhole, bis sich nichts mehr ändert.
- Alle am Ende unmarkierten Paare sind äquivalente Zustände..

Algorithmus 2: Berechnung aller äquivalenten Zustände

Eingabe: DFA $M = (Z, \Sigma, \delta, z_0, E)$, der keine unerreichbaren Zustände hat

Ausgabe: Zustandspaare $\{z, z'\}$ mit $z \neq z'$ für die gilt $z \equiv z'$

Beginn

stelle Tabelle T aller Zustandspaare $\{z, z'\}$ mit $z \neq z'$ und $z, z' \in Z$ auf;
markiere alle Paare $\{z, z'\}$ in T mit $z \in E$ und $z' \notin E$;

wiederhole

für jedes unmarkierte Paar $\{z, z'\}$ in T tue

für jedes $a \in \Sigma$ tue

wenn $\{\delta(z, a), \delta(z', a)\}$ in T markiert ist dann

 markiere $\{z, z'\}$ in T ;

bis sich T nicht mehr verändert;

return $\{\{z, z'\} \mid \{z, z'\} \text{ ist nicht markiert in } T\}$

Satz

Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, z_0, E)$ ein DFA, der keine unerreichbaren Zustände hat. Algorithmus 2 berechnet äquivalente Zustandspaare von M und es gibt keine weiteren äquivalenten Paare.

Beweis (Teil 1): Wird $\{z, z'\}$ markiert, dann gilt $z \not\equiv z'$.

- Wir zeigen: Ist Paar $\{z, z'\}$ markiert, dann gibt es einen Zeugen w mit $\neg(\widehat{\delta}(z, w) \in E \iff \widehat{\delta}(z', w) \in E)$
- Induktion über Anzahl Schleifeniterationen bis $\{z, z'\}$ markiert wird.
- Basis: 0 Iterationen, $\{z, z'\}$ wird vor der Schleife markiert, $w = \varepsilon$ erfüllt Behauptung.
- Schritt: Mehr als 0 Iterationen. Dann wird $\{z, z'\}$ markiert, weil es $a \in \Sigma$ und ein markiertes Paar $\{q, q'\}$ gibt mit $\delta(z, a) = q$ und $\delta(z', a) = q'$.
Induktionsannahme liefert Zeugen w' mit $\neg(\widehat{\delta}(q, w') \in E \iff \widehat{\delta}(q', w') \in E)$.
- Mit $w = aw'$ folgt: $\neg(\widehat{\delta}(z, w) \in E \iff \widehat{\delta}(z', w) \in E)$.

Satz

Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, z_0, E)$ ein DFA, der keine unerreichbaren Zustände hat. Algorithmus 2 berechnet äquivalente Zustandspaare von M und es gibt keine weiteren äquivalenten Paare.

Beweis (Teil 2): Wenn $z \neq z'$, dann markiert Alg. 2 das Paar $\{z, z'\}$

- Beweis durch Widerspruch. Annahme es gibt Paare $z \neq z'$, die Alg. 3 nicht markiert. Wähle Paar $\{z, z'\}$, für welches es ein **minimal langes** Wort w gibt mit $\neg(\widehat{\delta}(z, w) \in E \iff \widehat{\delta}(z', w) \in E)$.
- Wenn $w = \varepsilon$, dann wird $\{z, z'\}$ vor Schleife markiert. Widerspruch!
- Wenn $w = aw'$ mit $a \in \Sigma$, dann gilt: Wenn $\{\delta(z, a), \delta(z', a)\}$ vom Algorithmus markiert wird, dann auch $\{z, z'\}$. Daher: $\{\delta(z, a), \delta(z', a)\}$ wird nicht markiert. Aber dann gilt für w' : $\neg(\widehat{\delta}(\delta(z, a), w') \in E \iff \widehat{\delta}(\delta(z', a), w') \in E)$ und $|w'| < |w|$.

Widerspruch zur Minimalität!

- Darstellung der Tabelle T :
zweidimensionales Array der Größe $|Z| \times |Z|$
- ermöglicht konstanten Zugriff auf Markierungen
- Pro Durchlauf der Schleife: $O(|Z|^2|\Sigma|)$
- Anzahl der Durchläufe ist durch $|Z|^2$ begrenzt, da es nur $|Z|^2$ Paare gibt und mindestens 1 Paar pro Durchlauf markiert wird
- Restliche Schritte: Konstante Laufzeit
- Daher: Algorithmus 2 kann in Zeit $O(|Z|^4 \cdot |\Sigma|)$ implementiert werden
- Tatsächlich gibt es effizientere Implementierungen: $O(|\Sigma| \cdot |Z| \log |Z|)$

Algorithmus 3: Minimierung von DFAs

Eingabe: DFA $M = (Z, \Sigma, \delta, z_0, E)$

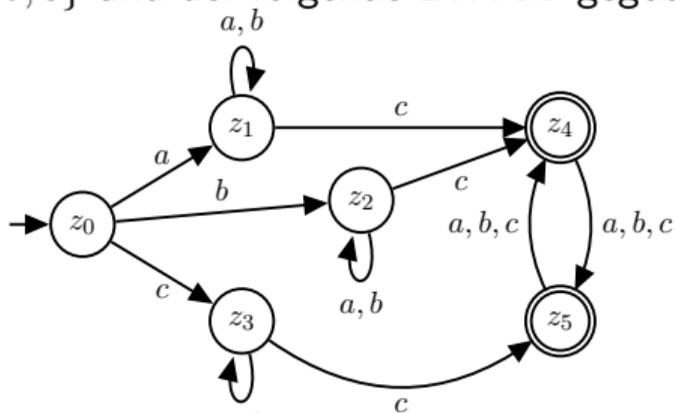
Ausgabe: Minimaler DFA M' mit $L(M) = L(M')$

Beginn

- entferne Zustände aus M , die nicht vom Startzustand aus erreichbar sind;
- berechne äquivalente Zustände mit Algorithmus 3;
- erzeuge den Äquivalenzklassenautomat, indem die berechneten äquivalenten Zustände vereinigt werden;

Beispiel zur Minimierung

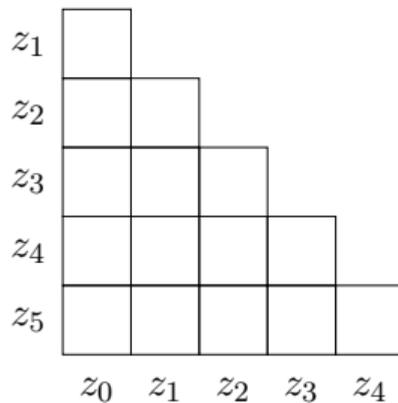
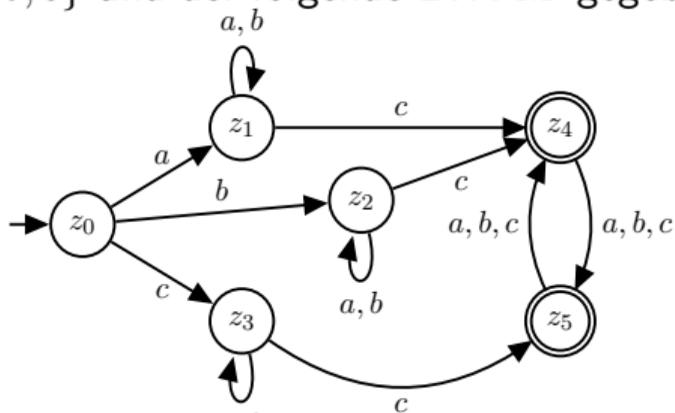
Sei $\Sigma = \{a, b, c\}$ und der folgende DFA M gegeben:



- alle Zustände sind von z_0 aus erreichbar

Beispiel zur Minimierung

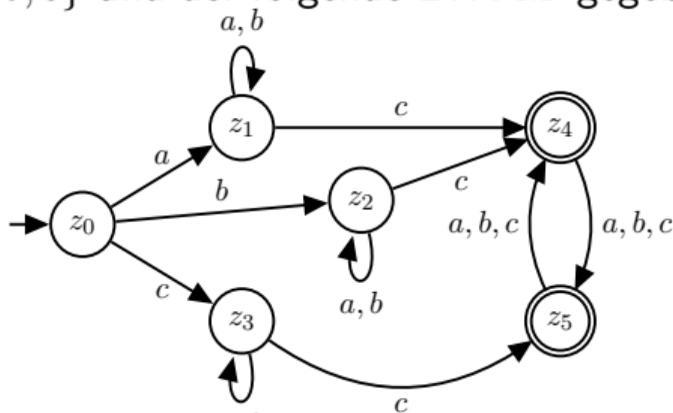
Sei $\Sigma = \{a, b, c\}$ und der folgende DFA M gegeben:



- alle Zustände sind von z_0 aus erreichbar
- äquivalente Zustände berechnen: Tabelle T erstellen

Beispiel zur Minimierung

Sei $\Sigma = \{a, b, c\}$ und der folgende DFA M gegeben:

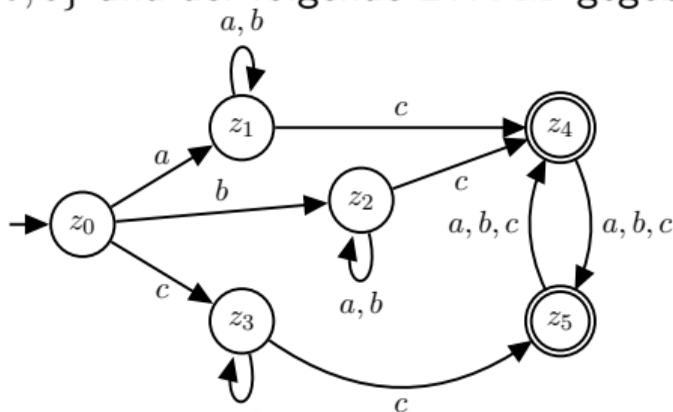


z_1					
z_2					
z_3					
z_4	X	X	X	X	
z_5	X	X	X	X	
	z_0	z_1	z_2	z_3	z_4

- alle Zustände sind von z_0 aus erreichbar
- äquivalente Zustände berechnen: Tabelle T erstellen
- Initiales Markieren: $\{z, z'\}$ mit $z \in \{z_0, z_1, z_2, z_3\}$ und $z' \in \{z_4, z_5\}$

Beispiel zur Minimierung

Sei $\Sigma = \{a, b, c\}$ und der folgende DFA M gegeben:



z_1	X				
z_2	X				
z_3	X				
z_4	X	X	X	X	
z_5	X	X	X	X	
	z_0	z_1	z_2	z_3	z_4

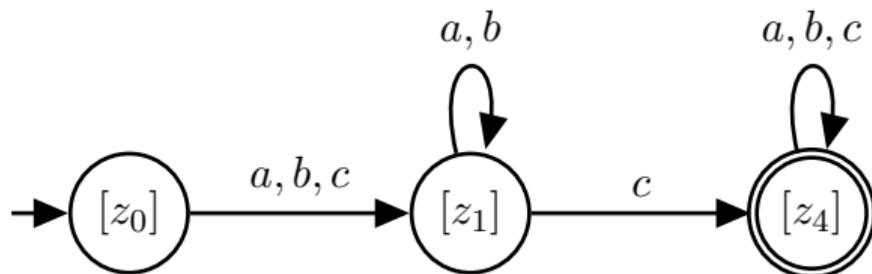
- alle Zustände sind von z_0 aus erreichbar
- äquivalente Zustände berechnen: Tabelle T erstellen
- Initiales Markieren: $\{z, z'\}$ mit $z \in \{z_0, z_1, z_2, z_3\}$ und $z' \in \{z_4, z_5\}$
- $\{z_0, z_1\}$, da $\{\delta(z_0, c), \delta(z_1, c)\} = \{z_3, z_4\}$ bereits markiert ist,
- $\{z_0, z_2\}$, da $\{\delta(z_0, c), \delta(z_2, c)\} = \{z_3, z_4\}$ bereits markiert ist, und
- $\{z_0, z_3\}$, da $\{\delta(z_0, c), \delta(z_3, c)\} = \{z_3, z_5\}$ bereits markiert

Beispiel zur Minimierung (2)

Ergibt $z_1 \equiv z_3$, $z_1 \equiv z_2$, $z_2 \equiv z_3$, $z_4 \equiv z_5$ und daher die Äquivalenzklassen

$$[z_0]_{\equiv} = \{z_0\}, [z_1]_{\equiv} = \{z_1, z_2, z_3\}, [z_4]_{\equiv} = \{z_4, z_5\}$$

und den Minimalautomaten



DFAS AKZEPTIEREN REGULÄRE SPRACHEN

Theorem 3.1.15

Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, z_0, E)$ ein DFA. Dann ist $L(M)$ regulär.

Theorem 3.1.15

Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, z_0, E)$ ein DFA. Dann ist $L(M)$ regulär.

Beweis: Konstruiere für DFA M eine reguläre Grammatik G , sodass $L(M) = L(G)$:

Theorem 3.1.15

Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, z_0, E)$ ein DFA. Dann ist $L(M)$ regulär.

Beweis: Konstruiere für DFA M eine reguläre Grammatik G , sodass $L(M) = L(G)$:

Sei $G = (V, \Sigma, P, S)$ die reguläre Grammatik mit $V = Z$, $S = z_0$ und

$$P = \{z_i \rightarrow az_j \mid \delta(z_i, a) = z_j\} \cup \{z_i \rightarrow a \mid \delta(z_i, a) = z_j \wedge z_j \in E\} \cup \{z_0 \rightarrow \varepsilon \mid \text{falls } z_0 \in E\}$$

Theorem 3.1.15

Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, z_0, E)$ ein DFA. Dann ist $L(M)$ regulär.

Beweis: Konstruiere für DFA M eine reguläre Grammatik G , sodass $L(M) = L(G)$:

Sei $G = (V, \Sigma, P, S)$ die reguläre Grammatik mit $V = Z$, $S = z_0$ und

$$P = \{z_i \rightarrow az_j \mid \delta(z_i, a) = z_j\} \cup \{z_i \rightarrow a \mid \delta(z_i, a) = z_j \wedge z_j \in E\} \cup \{z_0 \rightarrow \varepsilon \mid \text{falls } z_0 \in E\}$$

Leeres Wort: Offensichtlich gilt $\varepsilon \in L(M) \iff \varepsilon \in L(G)$.

Wörter w mit $|w| = m \geq 1$:

Theorem 3.1.15

Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, z_0, E)$ ein DFA. Dann ist $L(M)$ regulär.

Beweis: Konstruiere für DFA M eine reguläre Grammatik G , sodass $L(M) = L(G)$:

Sei $G = (V, \Sigma, P, S)$ die reguläre Grammatik mit $V = Z$, $S = z_0$ und

$$P = \{z_i \rightarrow az_j \mid \delta(z_i, a) = z_j\} \cup \{z_i \rightarrow a \mid \delta(z_i, a) = z_j \wedge z_j \in E\} \cup \{z_0 \rightarrow \varepsilon \mid \text{falls } z_0 \in E\}$$

Leeres Wort: Offensichtlich gilt $\varepsilon \in L(M) \iff \varepsilon \in L(G)$.

Wörter w mit $|w| = m \geq 1$: $w = a_1 \cdots a_m \in L(M)$

Theorem 3.1.15

Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, z_0, E)$ ein DFA. Dann ist $L(M)$ regulär.

Beweis: Konstruiere für DFA M eine reguläre Grammatik G , sodass $L(M) = L(G)$:

Sei $G = (V, \Sigma, P, S)$ die reguläre Grammatik mit $V = Z$, $S = z_0$ und

$$P = \{z_i \rightarrow az_j \mid \delta(z_i, a) = z_j\} \cup \{z_i \rightarrow a \mid \delta(z_i, a) = z_j \wedge z_j \in E\} \cup \{z_0 \rightarrow \varepsilon \mid \text{falls } z_0 \in E\}$$

Leeres Wort: Offensichtlich gilt $\varepsilon \in L(M) \iff \varepsilon \in L(G)$.

Wörter w mit $|w| = m \geq 1$: $w = a_1 \cdots a_m \in L(M)$

g.d.w. es gibt $z_1, \dots, z_m \in Z$ mit $\delta(z_{i-1}, a_i) = z_i$ und $z_m \in E$.

Theorem 3.1.15

Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, z_0, E)$ ein DFA. Dann ist $L(M)$ regulär.

Beweis: Konstruiere für DFA M eine reguläre Grammatik G , sodass $L(M) = L(G)$:

Sei $G = (V, \Sigma, P, S)$ die reguläre Grammatik mit $V = Z$, $S = z_0$ und

$$P = \{z_i \rightarrow az_j \mid \delta(z_i, a) = z_j\} \cup \{z_i \rightarrow a \mid \delta(z_i, a) = z_j \wedge z_j \in E\} \cup \{z_0 \rightarrow \varepsilon \mid \text{falls } z_0 \in E\}$$

Leeres Wort: Offensichtlich gilt $\varepsilon \in L(M) \iff \varepsilon \in L(G)$.

Wörter w mit $|w| = m \geq 1$: $w = a_1 \cdots a_m \in L(M)$

g.d.w. es gibt $z_1, \dots, z_m \in Z$ mit $\delta(z_{i-1}, a_i) = z_i$ und $z_m \in E$.

g.d.w. $z_0 \Rightarrow_G a_1 z_1$, für $1 \leq i < m$: $a_1 \cdots a_{i-1} z_{i-1} \Rightarrow_G a_1 \cdots a_i z_i$ und
 $a_1 \cdots a_{m-1} z_{m-1} \Rightarrow_G a_1 \cdots a_m$, d.h. $z_0 \Rightarrow_G^* a_1 \cdots a_m$

Theorem 3.1.15

Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, z_0, E)$ ein DFA. Dann ist $L(M)$ regulär.

Beweis: Konstruiere für DFA M eine reguläre Grammatik G , sodass $L(M) = L(G)$:

Sei $G = (V, \Sigma, P, S)$ die reguläre Grammatik mit $V = Z$, $S = z_0$ und

$$P = \{z_i \rightarrow az_j \mid \delta(z_i, a) = z_j\} \cup \{z_i \rightarrow a \mid \delta(z_i, a) = z_j \wedge z_j \in E\} \cup \{z_0 \rightarrow \varepsilon \mid \text{falls } z_0 \in E\}$$

Leeres Wort: Offensichtlich gilt $\varepsilon \in L(M) \iff \varepsilon \in L(G)$.

Wörter w mit $|w| = m \geq 1$: $w = a_1 \cdots a_m \in L(M)$

g.d.w. es gibt $z_1, \dots, z_m \in Z$ mit $\delta(z_{i-1}, a_i) = z_i$ und $z_m \in E$.

g.d.w. $z_0 \Rightarrow_G a_1 z_1$, für $1 \leq i < m$: $a_1 \cdots a_{i-1} z_{i-1} \Rightarrow_G a_1 \cdots a_i z_i$ und

$$a_1 \cdots a_{m-1} z_{m-1} \Rightarrow_G a_1 \cdots a_m, \text{ d.h. } z_0 \Rightarrow_G^* a_1 \cdots a_m$$

g.d.w. $w = a_1 \cdots a_m \in L(G)$

Theorem 3.1.15

Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, z_0, E)$ ein DFA. Dann ist $L(M)$ regulär.

Beweis: Konstruiere für DFA M eine reguläre Grammatik G , sodass $L(M) = L(G)$:

Sei $G = (V, \Sigma, P, S)$ die reguläre Grammatik mit $V = Z$, $S = z_0$ und

$$P = \{z_i \rightarrow az_j \mid \delta(z_i, a) = z_j\} \cup \{z_i \rightarrow a \mid \delta(z_i, a) = z_j \wedge z_j \in E\} \cup \{z_0 \rightarrow \varepsilon \mid \text{falls } z_0 \in E\}$$

Leeres Wort: Offensichtlich gilt $\varepsilon \in L(M) \iff \varepsilon \in L(G)$.

Wörter w mit $|w| = m \geq 1$: $w = a_1 \cdots a_m \in L(M)$

g.d.w. es gibt $z_1, \dots, z_m \in Z$ mit $\delta(z_{i-1}, a_i) = z_i$ und $z_m \in E$.

g.d.w. $z_0 \Rightarrow_G a_1 z_1$, für $1 \leq i < m$: $a_1 \cdots a_{i-1} z_{i-1} \Rightarrow_G a_1 \cdots a_i z_i$ und

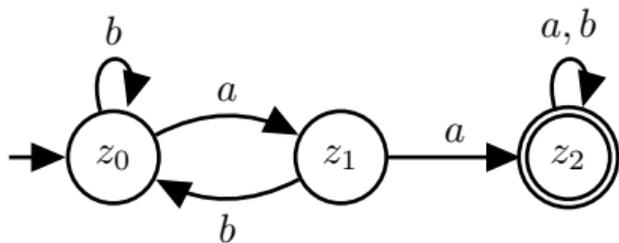
$$a_1 \cdots a_{m-1} z_{m-1} \Rightarrow_G a_1 \cdots a_m, \text{ d.h. } z_0 \Rightarrow_G^* a_1 \cdots a_m$$

g.d.w. $w = a_1 \cdots a_m \in L(G)$

Daher gilt $L(M) = L(G)$ und somit ist $L(M)$ regulär. □

Quiz 5

Erzeugen Sie die Produktionen einer regulären Grammatik G mit $L(G) = L(A)$ wobei A der gezeigte DFA ist:



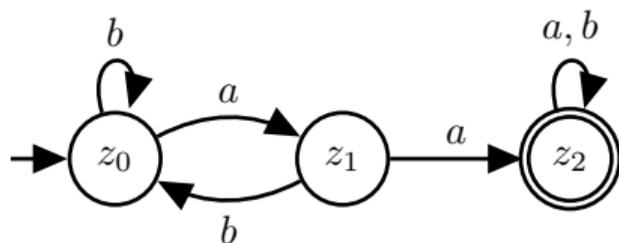
Zur Erinnerung:

$$P = \{z_i \rightarrow az_j \mid \delta(z_i, a) = z_j\} \\ \cup \{z_i \rightarrow a \mid \delta(z_i, a) = z_j \wedge z_j \in E\} \\ \cup \{z_0 \rightarrow \varepsilon \mid \text{falls } z_0 \in E\}$$

arsnova.hs-rm.de

6750 1376





DFA $M = (\{z_0, z_1, z_2\}, \{a, b\}, \delta, z_0, \{z_2\})$ mit

$$\begin{array}{ll} \delta(z_0, a) = z_1 & \delta(z_1, b) = z_0 \\ \delta(z_0, b) = z_0 & \delta(z_2, a) = z_2 \\ \delta(z_1, a) = z_2 & \delta(z_2, b) = z_2 \end{array}$$

Die erzeugte reguläre Grammatik dazu ist:

$G = (\{z_0, z_1, z_2\}, \{a, b\}, P, z_0)$ mit

$$P = \{z_0 \rightarrow az_1 \mid bz_0, \\ z_1 \rightarrow az_2 \mid a \mid bz_0, \\ z_2 \rightarrow az_2 \mid a \mid bz_2 \mid b\}$$

Wird jede reguläre Sprache durch einen DFA akzeptiert?

- Der vorherige Beweis konstruiert:
„für jeden DFA gibt es eine äquivalente reguläre Grammatik“
- Für die andere Richtung wäre notwendig
„für jede reguläre Grammatik gibt es einen äquivalenten DFA“

Problem:

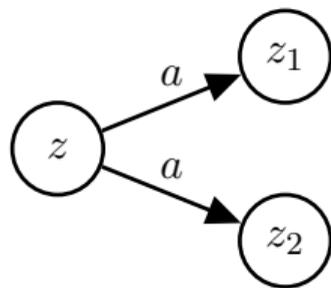
- Produktionen: $A \rightarrow aA_1$ und $A \rightarrow aA_2$ können in Grammatiken vorkommen
- Konstruktion des deterministischen Automaten zunächst unklar

Daher: Beweis, dass DFAs alle regulären Sprachen akzeptieren, **erfolgt auf Umwegen** und verwendet **nichtdeterministische** endliche Automaten

NICHTDETERMINISTISCHE ENDLICHE AUTOMATEN

Ideen:

- Zustandswechsel nicht eindeutig, sondern nichtdeterministisch in einen von mehreren möglichen
- D.h. der Automat darf sozusagen „raten“, welchen Nachfolgezustand er wählt
- Im Zustandsgraph erlaubt:



- Technisch:
 - DFA $\delta : Z \times \Sigma \rightarrow Z$ und ein Startzustand
 - NFA $\delta : Z \times \Sigma \rightarrow \mathcal{P}(Z)$ und Menge von Startzuständen

Definition

Ein **nichtdeterministischer endlicher Automat**

(nondeterministic finite automaton, NFA) ist ein 5-Tupel $(Z, \Sigma, \delta, S, E)$ wobei

- Z ist eine endliche Menge von **Zuständen**,
- Σ ist das (endliche) **Eingabealphabet** mit $(Z \cap \Sigma) = \emptyset$,
- $\delta : Z \times \Sigma \rightarrow \mathcal{P}(Z)$ ist die **Zustandsüberföhrungsfunktion**,
- $S \subseteq Z$ ist die Menge der **Startzustände** und
- $E \subseteq Z$ ist die Menge der **Endzustände**.

„Ein Wort w wird vom NFA akzeptiert, wenn es einen Pfad von einem Startzustand zum Endzustand entlang w **gibt**“

Definition (Akzeptierte Sprache eines NFA)

Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, S, E)$ ein NFA.

Wir definieren $\hat{\delta} : (\mathcal{P}(Z) \times \Sigma^*) \rightarrow \mathcal{P}(Z)$ induktiv durch:

$$\begin{aligned}\hat{\delta}(X, \varepsilon) &:= X \text{ für alle } X \subseteq Z \\ \hat{\delta}(X, aw) &:= \bigcup_{z \in X} \hat{\delta}(\delta(z, a), w) \text{ für alle } X \subseteq Z\end{aligned}$$

Die von M akzeptierte Sprache ist

$$L(M) = \{w \in \Sigma^* \mid \hat{\delta}(S, w) \cap E \neq \emptyset\}$$

Beispiel: Leere Menge von Startzuständen

Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, \emptyset, E)$ ein NFA.

Dann ist $L(M) = ?$.

Beispiel: Leere Menge von Startzuständen

Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, \emptyset, E)$ ein NFA.

Dann ist $L(M) = \emptyset$.

Definition

Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, S, E)$ ein NFA und $w \in \Sigma^*$ mit $|w| = n$.

Eine Folge von Zuständen q_0, \dots, q_n mit $q_0 \in S$ und $q_i \in \delta(q_{i-1}, w[i])$ bezeichnet man als **Lauf** von M für Wort w .

Ein Lauf der mit einem Endzustand endet, nennen wir auch **akzeptierender Lauf**.

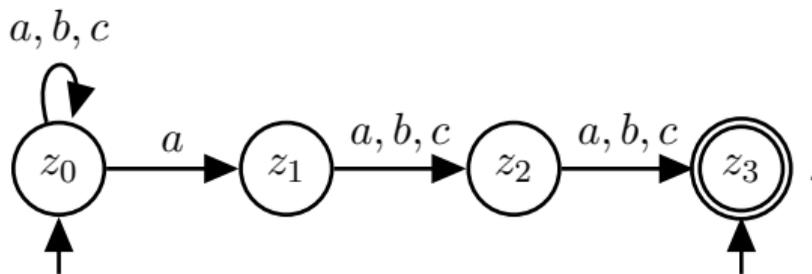
Beachte: Während es bei DFAs genau einen Lauf pro Wort gibt, kann es bei NFAs mehrere geben.

Beispiel

Sei $M = (\{z_0, z_1, z_2, z_3\}, \{a, b, c\}, \delta, \{z_0, z_3\}, \{z_3\})$ ein NFA mit

$$\begin{array}{llll} \delta(z_0, a) = \{z_0, z_1\} & \delta(z_1, a) = \{z_2\} & \delta(z_2, a) = \{z_3\} & \delta(z_3, a) = \emptyset \\ \delta(z_0, b) = \{z_0\} & \delta(z_1, b) = \{z_2\} & \delta(z_2, b) = \{z_3\} & \delta(z_3, b) = \emptyset \\ \delta(z_0, c) = \{z_0\} & \delta(z_1, c) = \{z_2\} & \delta(z_2, c) = \{z_3\} & \delta(z_3, c) = \emptyset \end{array}$$

Der Zustandsgraph zu M ist

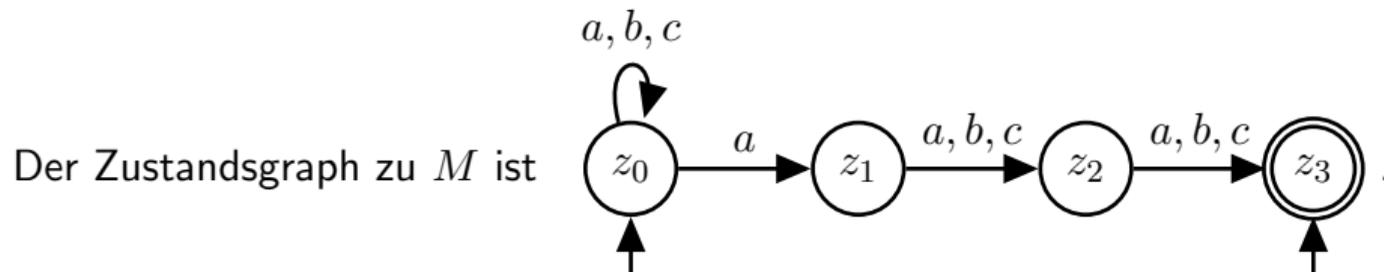


$$L(M) = ?$$

Beispiel

Sei $M = (\{z_0, z_1, z_2, z_3\}, \{a, b, c\}, \delta, \{z_0, z_3\}, \{z_3\})$ ein NFA mit

$$\begin{array}{llll} \delta(z_0, a) = \{z_0, z_1\} & \delta(z_1, a) = \{z_2\} & \delta(z_2, a) = \{z_3\} & \delta(z_3, a) = \emptyset \\ \delta(z_0, b) = \{z_0\} & \delta(z_1, b) = \{z_2\} & \delta(z_2, b) = \{z_3\} & \delta(z_3, b) = \emptyset \\ \delta(z_0, c) = \{z_0\} & \delta(z_1, c) = \{z_2\} & \delta(z_2, c) = \{z_3\} & \delta(z_3, c) = \emptyset \end{array}$$



$$L(M) = \{\varepsilon\} \cup \{uaw \mid u \in \{a, b, c\}^*, w \in \{a, b, c\}^2\}$$

REGULÄRE SPRACHEN SIND DURCH NFAS ERKENNBAR

Jede reguläre Sprache wird durch einen NFA erkannt

Theorem 3.3.1

Für jede reguläre Sprache L gibt es einen NFA M mit $L(M) = L$.

Beweis: Zeige für jede reguläre Grammatik G lässt sich NFA M konstruieren mit $L(G) = L(M)$:

- Sei $G = (V, \Sigma, P, S)$ eine reguläre Grammatik mit $L(G) = L$.

Theorem 3.3.1

Für jede reguläre Sprache L gibt es einen NFA M mit $L(M) = L$.

Beweis: Zeige für jede reguläre Grammatik G lässt sich NFA M konstruieren mit $L(G) = L(M)$:

- Sei $G = (V, \Sigma, P, S)$ eine reguläre Grammatik mit $L(G) = L$.
- Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, S', E)$ ein NFA mit
 - $Z = V \cup \{z_E\}$ (z_E neu), $S' = \{S\}$ und $E = \begin{cases} \{z_E, S\}, & \text{falls } S \rightarrow \varepsilon \in P \\ \{z_E\}, & \text{sonst} \end{cases}$
 - $\delta(A, a) := \{B \mid A \rightarrow aB \in P\} \cup \{z_E \mid \text{falls } A \rightarrow a \in P\}$ und $\delta(z_E, a) := \emptyset$ für alle $a \in \Sigma$.

Theorem 3.3.1

Für jede reguläre Sprache L gibt es einen NFA M mit $L(M) = L$.

Beweis: Zeige für jede reguläre Grammatik G lässt sich NFA M konstruieren mit $L(G) = L(M)$:

- Sei $G = (V, \Sigma, P, S)$ eine reguläre Grammatik mit $L(G) = L$.
- Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, S', E)$ ein NFA mit
 - $Z = V \cup \{z_E\}$ (z_E neu), $S' = \{S\}$ und $E = \begin{cases} \{z_E, S\}, & \text{falls } S \rightarrow \varepsilon \in P \\ \{z_E\}, & \text{sonst} \end{cases}$
 - $\delta(A, a) := \{B \mid A \rightarrow aB \in P\} \cup \{z_E \mid \text{falls } A \rightarrow a \in P\}$ und $\delta(z_E, a) := \emptyset$ für alle $a \in \Sigma$.
- Offensichtlich gilt: $\varepsilon \in L(M) \iff \varepsilon \in L(G)$.

Theorem 3.3.1

Für jede reguläre Sprache L gibt es einen NFA M mit $L(M) = L$.

Beweis: Zeige für jede reguläre Grammatik G lässt sich NFA M konstruieren mit $L(G) = L(M)$:

- Sei $G = (V, \Sigma, P, S)$ eine reguläre Grammatik mit $L(G) = L$.
- Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, S', E)$ ein NFA mit
 - $Z = V \cup \{z_E\}$ (z_E neu), $S' = \{S\}$ und $E = \begin{cases} \{z_E, S\}, & \text{falls } S \rightarrow \varepsilon \in P \\ \{z_E\}, & \text{sonst} \end{cases}$
 - $\delta(A, a) := \{B \mid A \rightarrow aB \in P\} \cup \{z_E \mid \text{falls } A \rightarrow a \in P\}$ und $\delta(z_E, a) := \emptyset$ für alle $a \in \Sigma$.
- Offensichtlich gilt: $\varepsilon \in L(M) \iff \varepsilon \in L(G)$. Für $w = a_1 \cdots a_n$ gilt:
 - $w \in L(G)$ g.d.w. $S \Rightarrow_G a_1 A_1 \Rightarrow_G \dots \Rightarrow_G a_1 \cdots a_{n-1} A_{n-1} \Rightarrow_G a_1 \cdots a_n$
 - g.d.w. Es gibt Zustände A_1, \dots, A_{n-1} mit $A_1 \in \delta(S, a_1)$, $A_{i+1} \in \delta(A_i, a_{i+1})$ für $1 \leq i \leq n-2$ und $z_E \in \delta(A_{n-1}, a_n)$
 - g.d.w. $w \in L(M)$

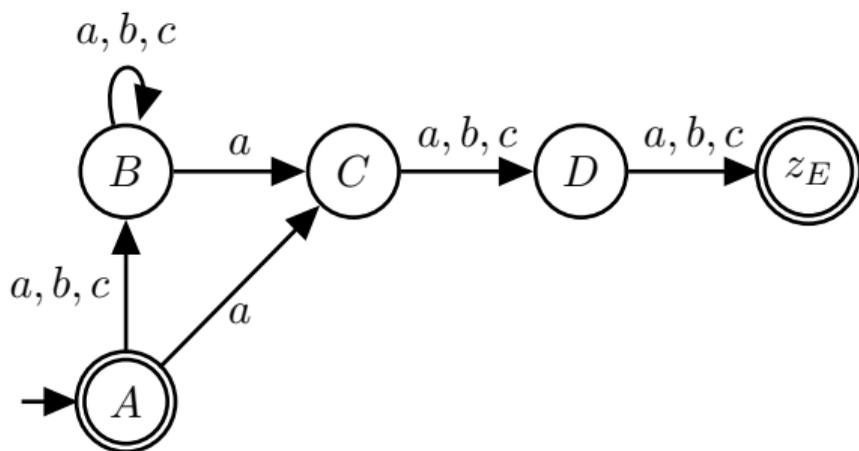
Beispiel: Konstruktion NFA aus Typ 3-Grammatik

Betrachte die reguläre Grammatik

$G = (V, \Sigma, P, A)$ mit $V = \{A, B, C, D\}$, $\Sigma = \{a, b, c\}$ und

$$P = \{ A \rightarrow \varepsilon \mid aB \mid bB \mid cB \mid aC, \\ B \rightarrow aB \mid bB \mid cB \mid aC, \\ C \rightarrow aD \mid bD \mid cD, \\ D \rightarrow a \mid b \mid c \}$$

Konstruktion des dazu passenden NFA:



DETERMINISIERUNG VON NFAs

- Potenzmengenkonstruktion
- Jede reguläre Sprache ist durch DFA erkennbar
- Größenvergleich: NFA vs. DFA

Theorem 3.4.1 (Rabin & Scott 1959)

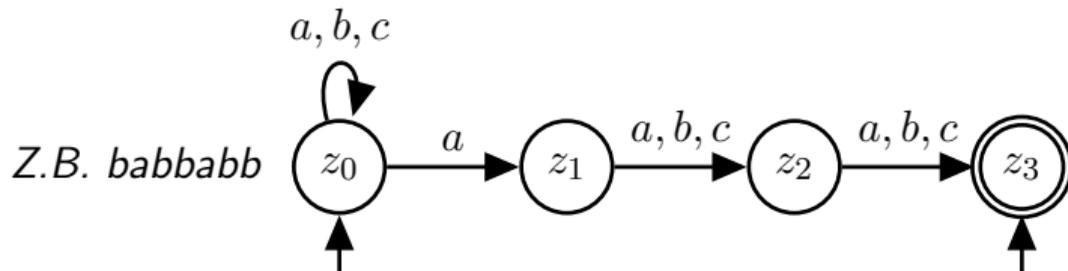
Jede von einem NFA akzeptierte Sprache ist auch durch einen DFA akzeptierbar.

Theorem 3.4.1 (Rabin & Scott 1959)

Jede von einem NFA akzeptierte Sprache ist auch durch einen DFA akzeptierbar.

Beweisidee:

- Konstruiere für einen gegebenen NFA einen DFA, sodass sich *„der DFA alle Zustände merkt, in denen der NFA sein könnte“*

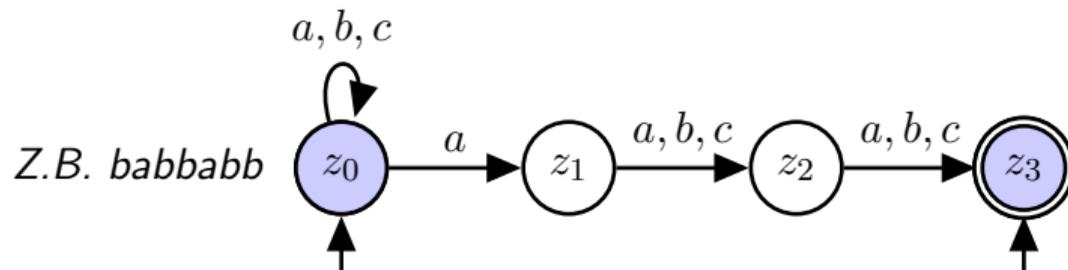


Theorem 3.4.1 (Rabin & Scott 1959)

Jede von einem NFA akzeptierte Sprache ist auch durch einen DFA akzeptierbar.

Beweisidee:

- Konstruiere für einen gegebenen NFA einen DFA, sodass sich *„der DFA alle Zustände merkt, in denen der NFA sein könnte“*

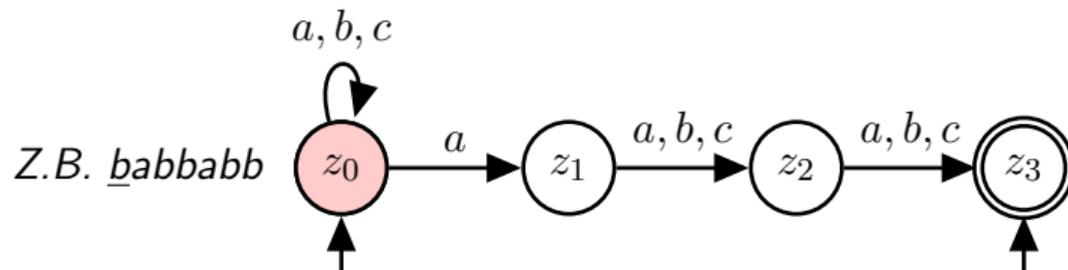


Theorem 3.4.1 (Rabin & Scott 1959)

Jede von einem NFA akzeptierte Sprache ist auch durch einen DFA akzeptierbar.

Beweisidee:

- Konstruiere für einen gegebenen NFA einen DFA, sodass sich *„der DFA alle Zustände merkt, in denen der NFA sein könnte“*

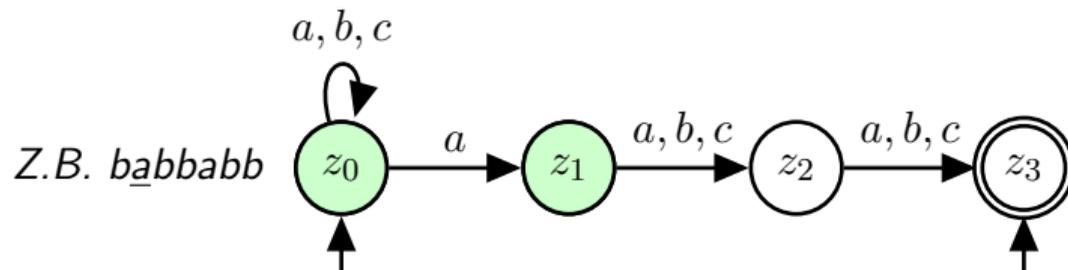


Theorem 3.4.1 (Rabin & Scott 1959)

Jede von einem NFA akzeptierte Sprache ist auch durch einen DFA akzeptierbar.

Beweisidee:

- Konstruiere für einen gegebenen NFA einen DFA, sodass sich *„der DFA alle Zustände merkt, in denen der NFA sein könnte“*

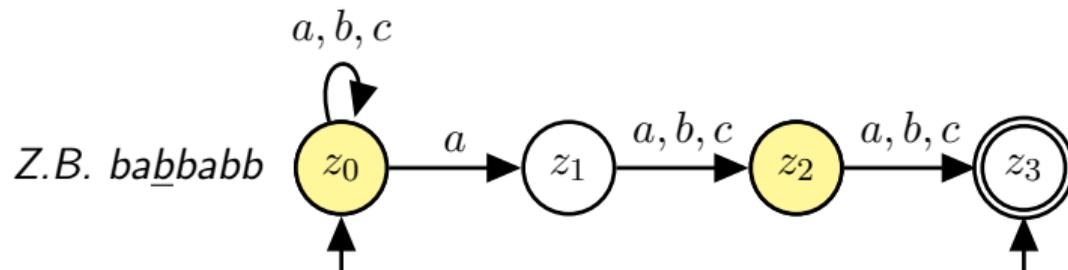


Theorem 3.4.1 (Rabin & Scott 1959)

Jede von einem NFA akzeptierte Sprache ist auch durch einen DFA akzeptierbar.

Beweisidee:

- Konstruiere für einen gegebenen NFA einen DFA, sodass sich *„der DFA alle Zustände merkt, in denen der NFA sein könnte“*

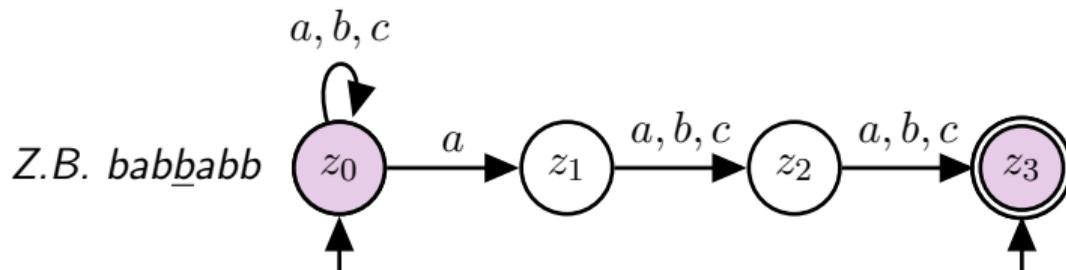


Theorem 3.4.1 (Rabin & Scott 1959)

Jede von einem NFA akzeptierte Sprache ist auch durch einen DFA akzeptierbar.

Beweisidee:

- Konstruiere für einen gegebenen NFA einen DFA, sodass sich „*der DFA alle Zustände merkt, in denen der NFA sein könnte*“

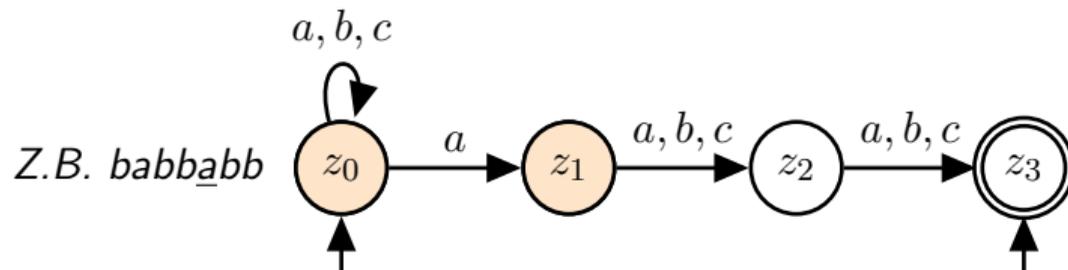


Theorem 3.4.1 (Rabin & Scott 1959)

Jede von einem NFA akzeptierte Sprache ist auch durch einen DFA akzeptierbar.

Beweisidee:

- Konstruiere für einen gegebenen NFA einen DFA, sodass sich „*der DFA alle Zustände merkt, in denen der NFA sein könnte*“

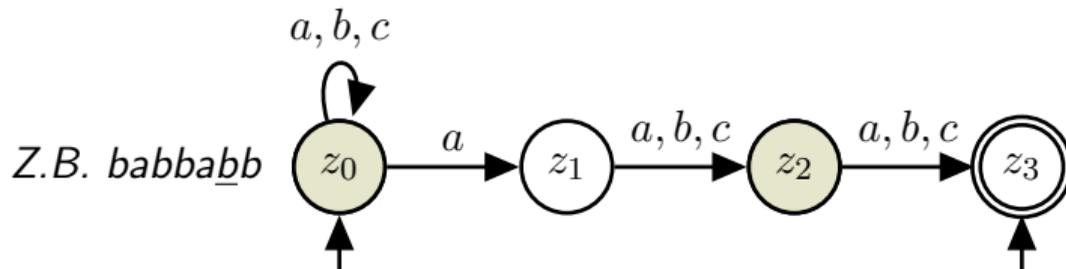


Theorem 3.4.1 (Rabin & Scott 1959)

Jede von einem NFA akzeptierte Sprache ist auch durch einen DFA akzeptierbar.

Beweisidee:

- Konstruiere für einen gegebenen NFA einen DFA, sodass sich „*der DFA alle Zustände merkt, in denen der NFA sein könnte*“

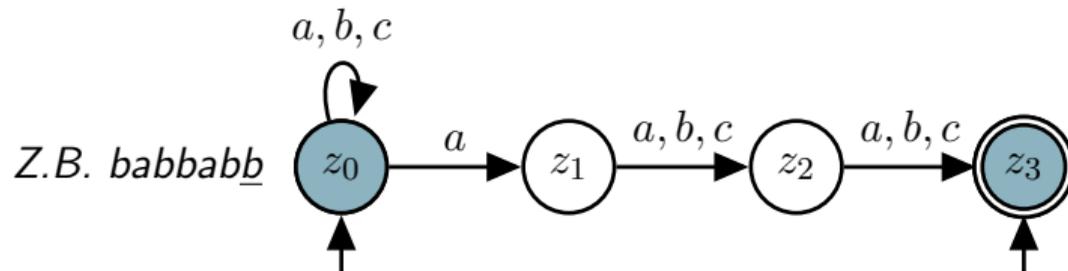


Theorem 3.4.1 (Rabin & Scott 1959)

Jede von einem NFA akzeptierte Sprache ist auch durch einen DFA akzeptierbar.

Beweisidee:

- Konstruiere für einen gegebenen NFA einen DFA, sodass sich „*der DFA alle Zustände merkt, in denen der NFA sein könnte*“

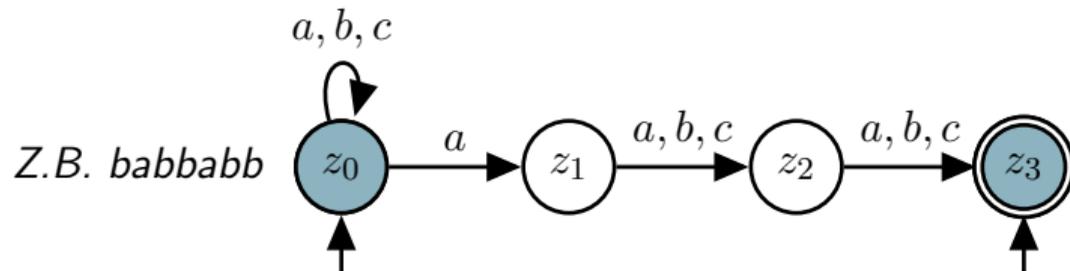


Theorem 3.4.1 (Rabin & Scott 1959)

Jede von einem NFA akzeptierte Sprache ist auch durch einen DFA akzeptierbar.

Beweisidee:

- Konstruiere für einen gegebenen NFA einen DFA, sodass sich *„der DFA alle Zustände merkt, in denen der NFA sein könnte“*



- *Konstruktion: Jede Teilmenge von Zuständen des NFA wird zu einem Zustand des DFA (daher: **Potenzmengenkonstruktion**)*

Quiz 6

Die Potenzmenge von $\{q_0, q_1, q_2\}$ ist...?

arsnova.hs-rm.de
6750 1376



Für NFA $M = (Z, \Sigma, \delta, S, E)$ konstruieren wir den DFA $M' = (Z', \Sigma, \delta', S', E')$ mit

- $Z' = \mathcal{P}(Z)$
„Zustandsmenge ist Potenzmenge von Z “
- $S' = S$
„Startzustand ist Menge S aller Startzustände von M “
- $E' = \{X \in Z' \mid (E \cap X) \neq \emptyset\}$
„Jede Menge, die mind. einen Endzustand von E enthält, ist Endzustand in M' “
- $\delta'(X, a) = \bigcup_{z \in X} \delta(z, a) = \widehat{\delta}(X, a)$
„ $\delta'(X, a)$ berechnet alle von einem Zustand in X aus über a erreichbaren Zustände.“

Korrektheit der Potenzmengenkonstruktion

Wir beweisen, dass $L(M) = L(M')$ gilt, indem wir zeigen:

$$w \in L(M) \text{ g.d.w. } w \in L(M')$$

- Fall $w = \varepsilon$: $\varepsilon \in L(M)$ g.d.w. $S \cap E \neq \emptyset$ g.d.w. $S \in E'$ g.d.w. $\varepsilon \in L(M')$
- Fall $w = a_1 \cdots a_n \in \Sigma^*$:

$$w \in L(M)$$

$$\text{g.d.w. } \widehat{\delta}(S, w) \cap E \neq \emptyset$$

$$\text{g.d.w. } \text{Es gibt Teilmengen } Z_1, \dots, Z_n \text{ von } Z \text{ mit}$$

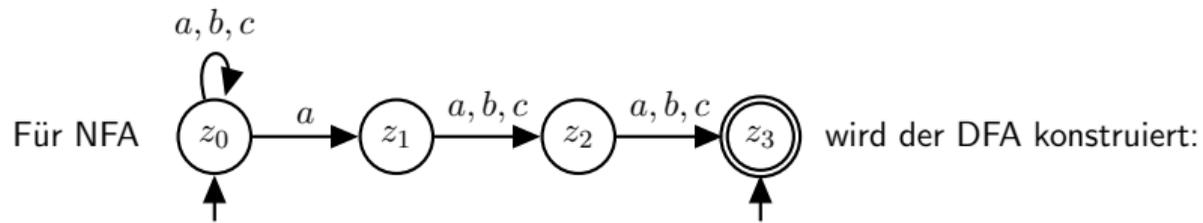
$$\delta(S, a_1) = Z_1, \delta(Z_i, a_{i+1}) = Z_{i+1} \text{ f\"ur } i = 1, \dots, n-1$$

$$\text{und } Z_n \cap E \neq \emptyset$$

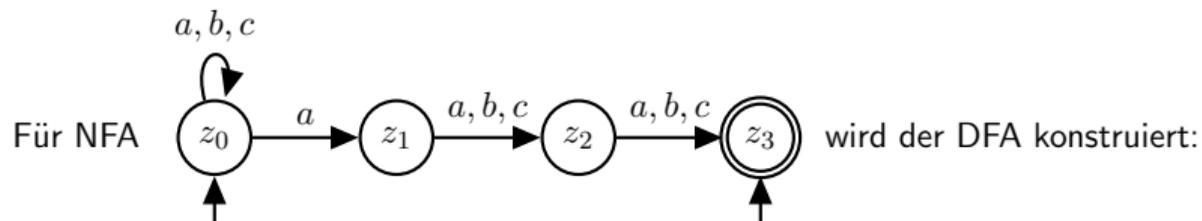
$$\text{g.d.w. } \widehat{\delta}'(S', w) \in E'$$

$$\text{g.d.w. } w \in L(M')$$

Beispiel: Potenzmengenkonstruktion



Beispiel: Potenzmengenkonstruktion



$$M' = (\mathcal{P}(\{z_0, z_1, z_2, z_3\}), \{a, b, c\}, \delta', S', E') \text{ mit } S' = \{z_0, z_3\}$$

$$E' = \{\{z_3\}, \{z_0, z_3\}, \{z_1, z_3\}, \{z_2, z_3\}, \{z_0, z_1, z_3\}, \{z_0, z_2, z_3\}, \{z_1, z_2, z_3\}, \{z_0, z_1, z_2, z_3\}\}$$

$$\delta'(\emptyset, d) = \emptyset \text{ für } d \in \{a, b, c\}$$

$$\delta'(\{z_1, z_3\}, d) = \{z_2\} \text{ für } d \in \{a, b, c\}$$

$$\delta'(\{z_0\}, a) = \{z_0, z_1\}$$

$$\delta'(\{z_2, z_3\}, d) = \{z_3\} \text{ für } d \in \{a, b, c\}$$

$$\delta'(\{z_0\}, d) = \{z_0\} \text{ für } d \in \{b, c\}$$

$$\delta'(\{z_0, z_1, z_2\}, a) = \{z_0, z_1, z_2, z_3\}$$

$$\delta'(\{z_1\}, d) = \{z_2\} \text{ für } d \in \{a, b, c\}$$

$$\delta'(\{z_0, z_1, z_2\}, d) = \{z_0, z_2, z_3\} \text{ für } d \in \{b, c\}$$

$$\delta'(\{z_2\}, d) = \{z_3\} \text{ für } d \in \{a, b, c\}$$

$$\delta'(\{z_0, z_1, z_3\}, a) = \{z_0, z_1, z_2\}$$

$$\delta'(\{z_3\}, d) = \emptyset \text{ für } d \in \{a, b, c\}$$

$$\delta'(\{z_0, z_1, z_3\}, d) = \{z_0, z_2\} \text{ für } d \in \{b, c\}$$

$$\delta'(\{z_0, z_1\}, a) = \{z_0, z_1, z_2\}$$

$$\delta'(\{z_0, z_2, z_3\}, a) = \{z_0, z_1, z_3\}$$

$$\delta'(\{z_0, z_1\}, d) = \{z_0, z_2\} \text{ für } d \in \{b, c\}$$

$$\delta'(\{z_0, z_2, z_3\}, d) = \{z_0, z_3\} \text{ für } d \in \{b, c\}$$

$$\delta'(\{z_0, z_2\}, a) = \{z_0, z_1, z_3\}$$

$$\delta'(\{z_1, z_2, z_3\}, d) = \{z_2, z_3\} \text{ für } d \in \{a, b, c\}$$

$$\delta'(\{z_0, z_2\}, d) = \{z_0, z_3\} \text{ für } d \in \{b, c\}$$

$$\delta'(\{z_0, z_1, z_2, z_3\}, a) = \{z_0, z_1, z_2, z_3\}$$

$$\delta'(\{z_0, z_3\}, a) = \{z_0, z_1\}$$

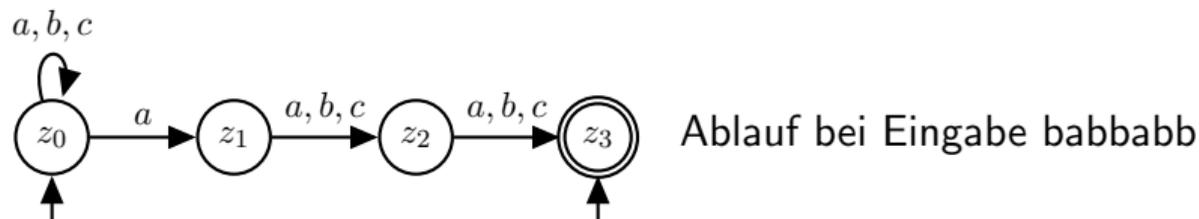
$$\delta'(\{z_0, z_1, z_2, z_3\}, b) = \{z_0, z_2, z_3\}$$

$$\delta'(\{z_0, z_3\}, d) = \{z_0\} \text{ für } d \in \{b, c\}$$

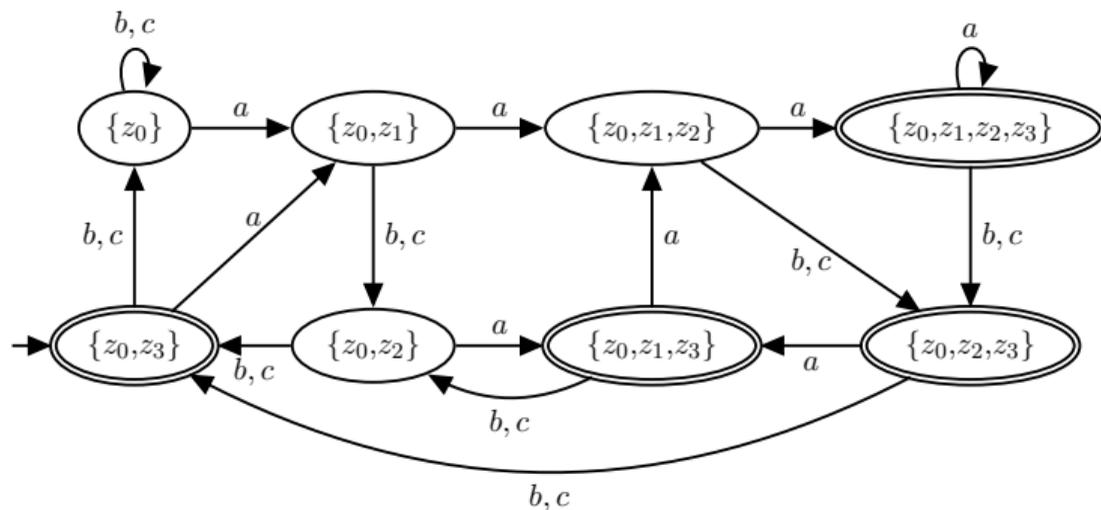
$$\delta'(\{z_0, z_1, z_2, z_3\}, c) = \{z_0, z_2, z_3\}$$

$$\delta'(\{z_1, z_2\}, d) = \{z_2, z_3\} \text{ für } d \in \{a, b, c\}$$

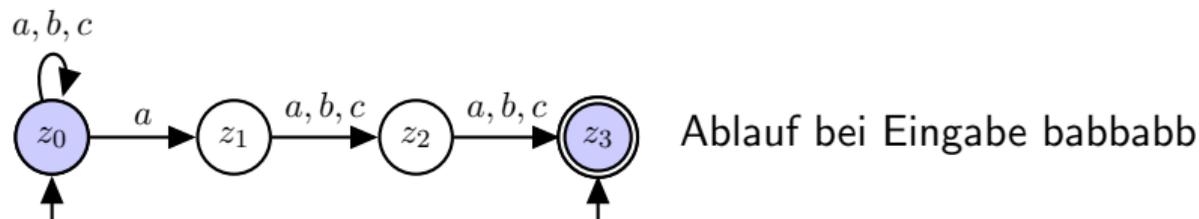
Beispiel: Potenzmengenkonstruktion (2)



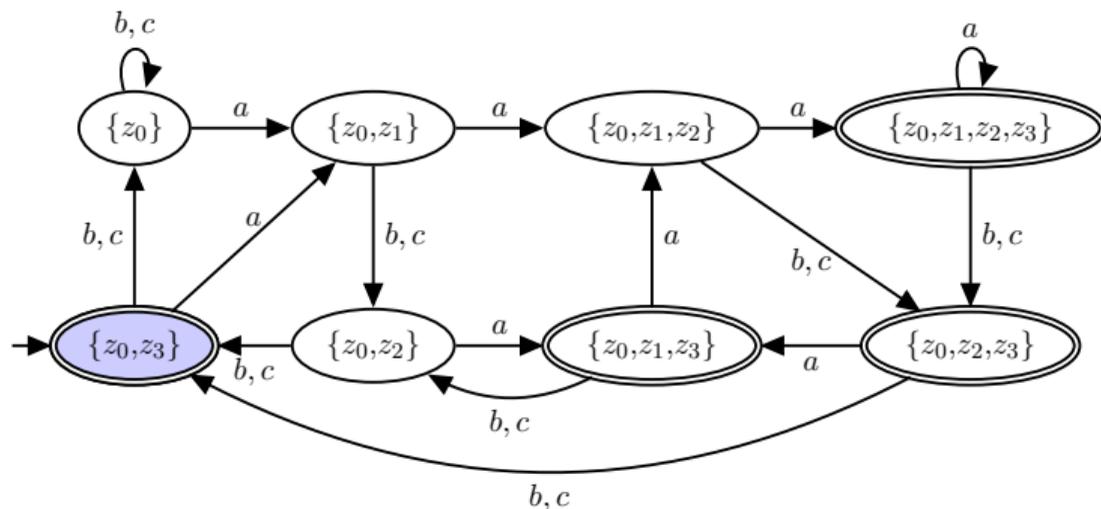
DFA als Zustandsgraph (nur erreichbare Zustände):



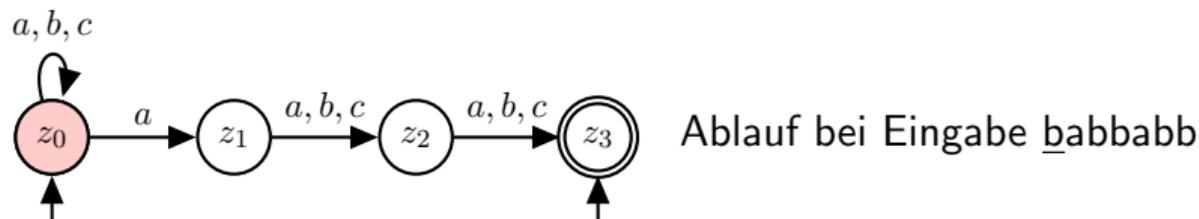
Beispiel: Potenzmengenkonstruktion (2)



DFA als Zustandsgraph (nur erreichbare Zustände):

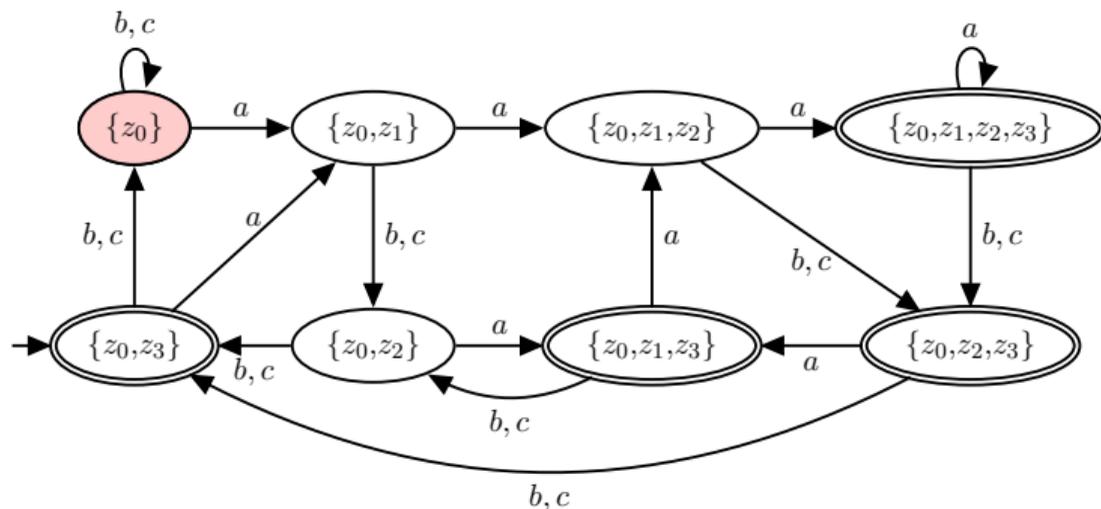


Beispiel: Potenzmengenkonstruktion (2)

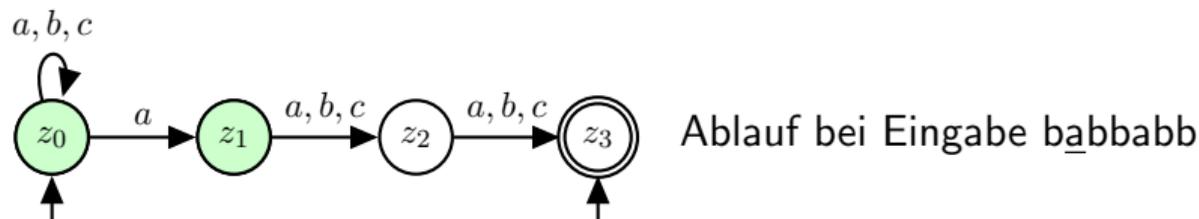


Ablauf bei Eingabe babbabb

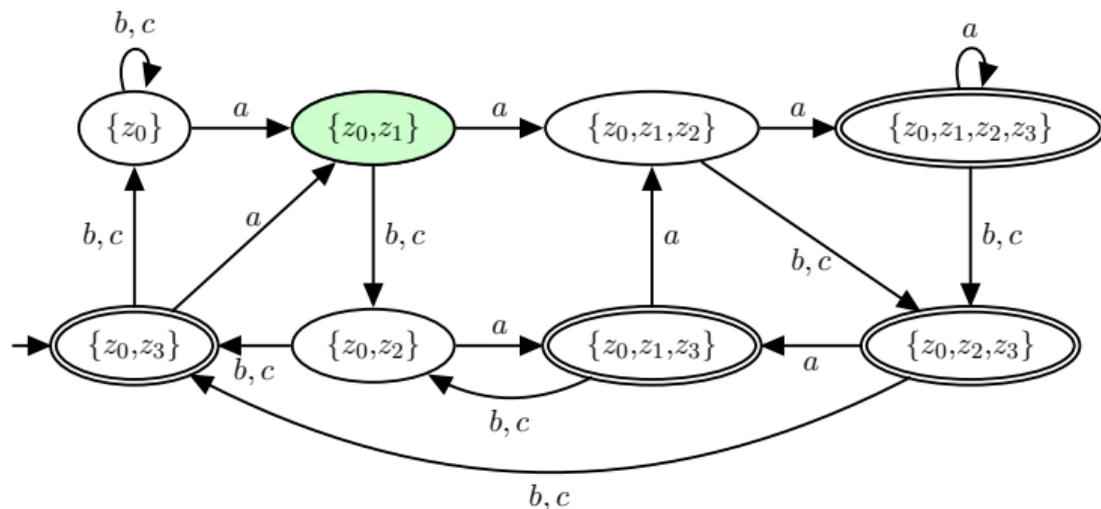
DFA als Zustandsgraph (nur erreichbare Zustände):



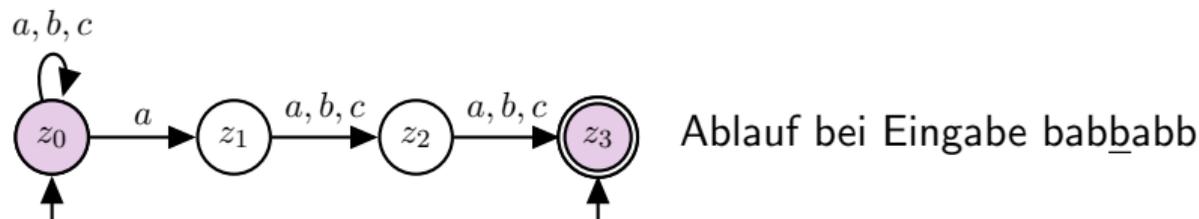
Beispiel: Potenzmengenkonstruktion (2)



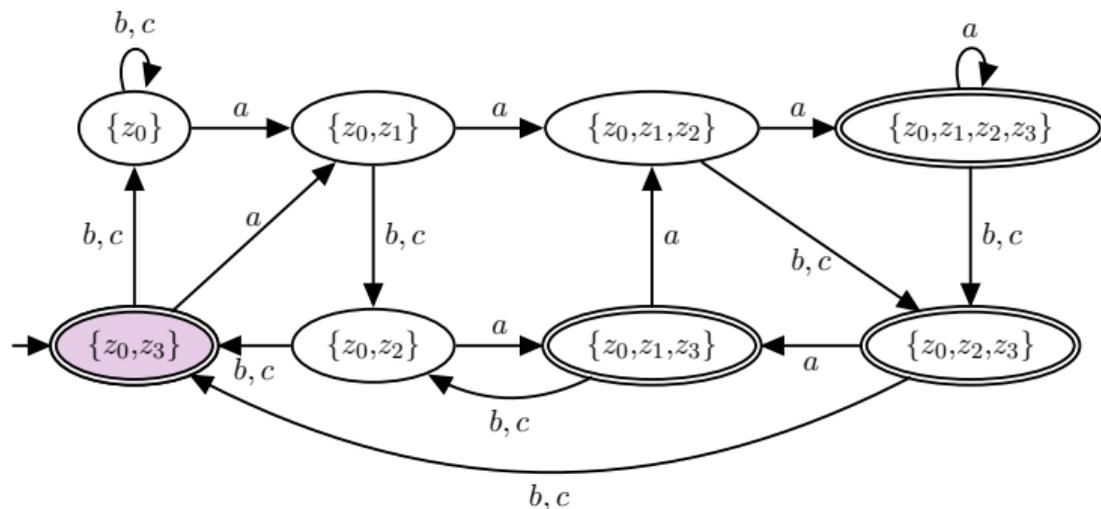
DFA als Zustandsgraph (nur erreichbare Zustände):



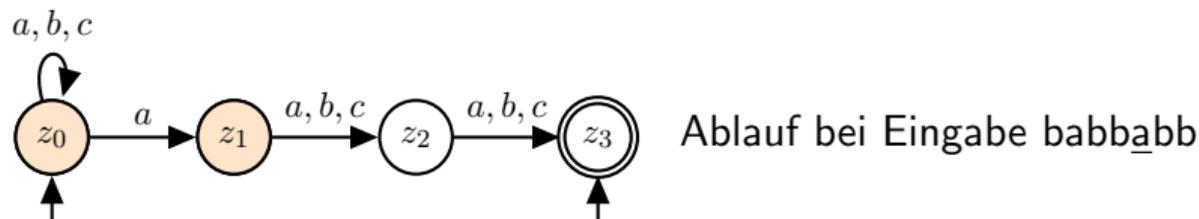
Beispiel: Potenzmengenkonstruktion (2)



DFA als Zustandsgraph (nur erreichbare Zustände):

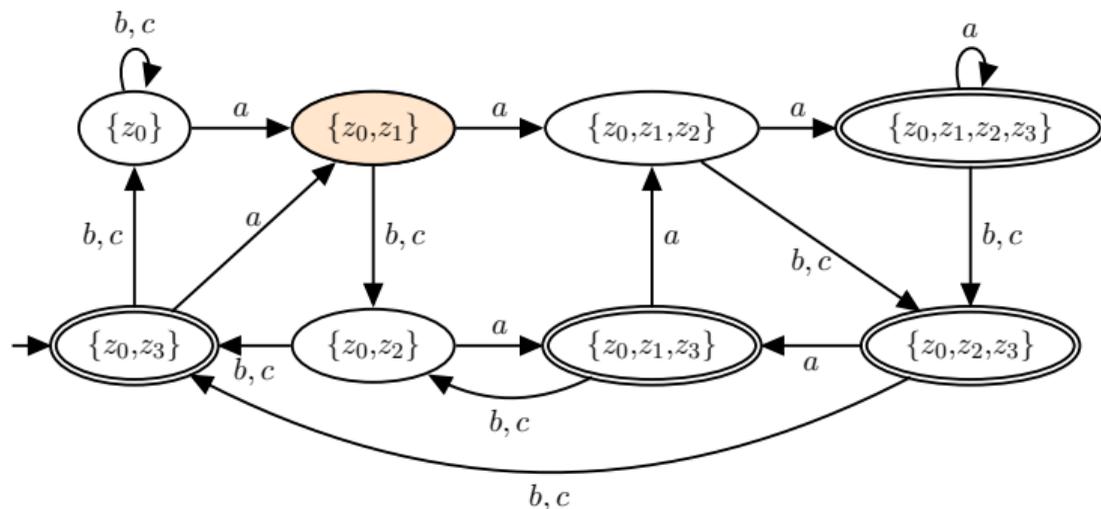


Beispiel: Potenzmengenkonstruktion (2)

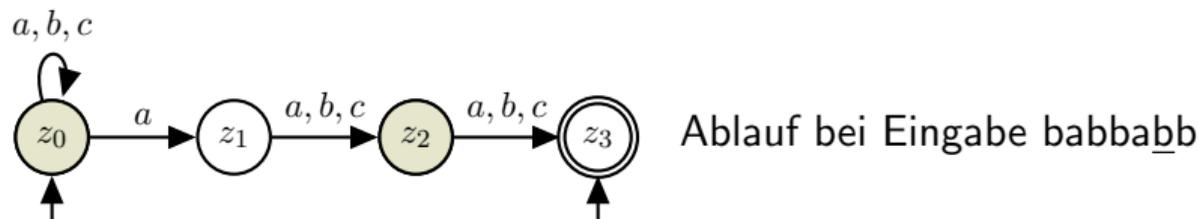


Ablauf bei Eingabe $babbabb$

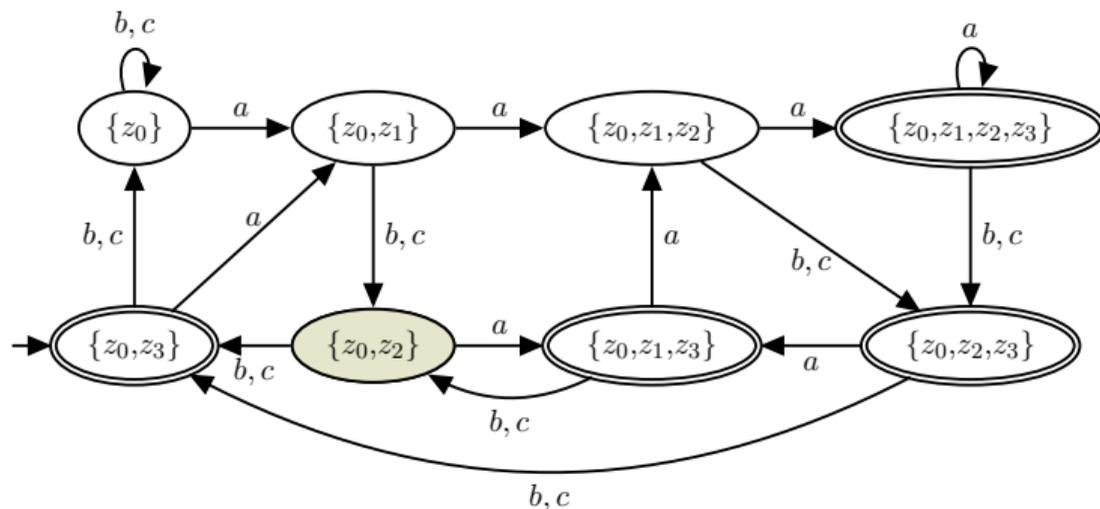
DFA als Zustandsgraph (nur erreichbare Zustände):



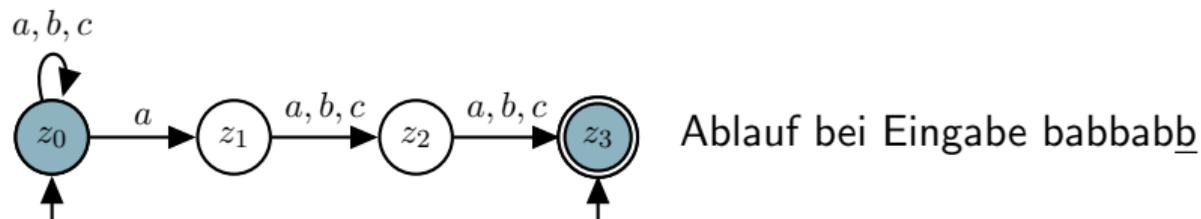
Beispiel: Potenzmengenkonstruktion (2)



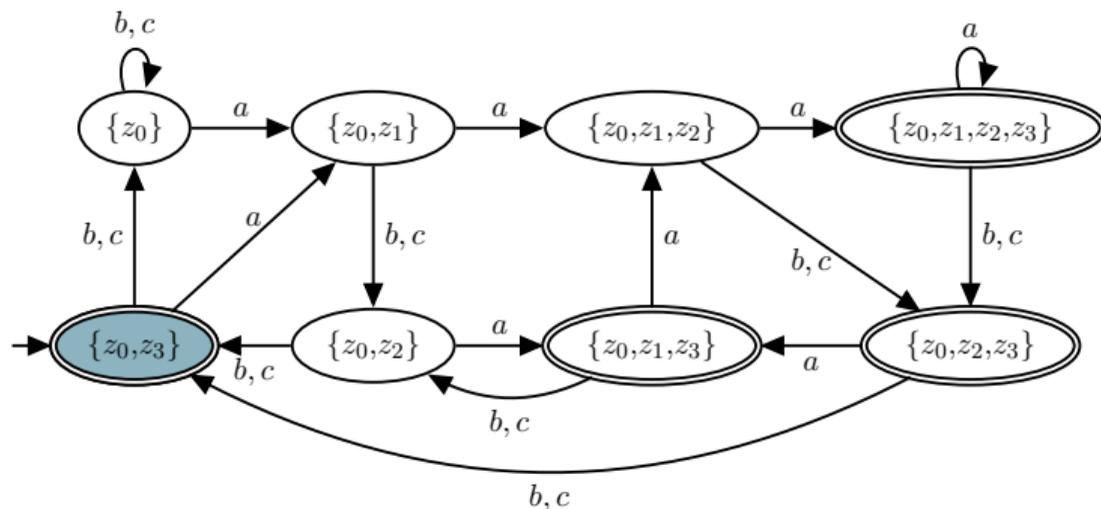
DFA als Zustandsgraph (nur erreichbare Zustände):



Beispiel: Potenzmengenkonstruktion (2)



DFA als Zustandsgraph (nur erreichbare Zustände):



Theorem 3.4.4

DFAs und NFAs erkennen genau die regulären Sprachen.

Das folgt aus:

- Theorem 3.1.15: Sei M ein DFA. Dann ist $L(M)$ regulär.
- Theorem 3.3.1: Für jede reguläre Sprache L gibt es einen NFA M mit $L(M) = L$.
- Theorem 3.4.1: Jede von einem NFA akzeptierte Sprache ist auch durch einen DFA akzeptierbar.
- Jeder DFA kann leicht auch als NFA interpretiert werden

- Sei M ein NFA mit n Zuständen.
- Der durch die Potenzmengenkonstruktion erstellte DFA hat 2^n Zustände!
- D.h. der Platz explodiert uns!
- Frage: Geht es besser (unsere Kodierung ist zu einfach) oder nicht?
- Das folgende Lemma zeigt, dass es nicht wirklich besser geht

Lemma

Sei $L_n = \{uav \mid u \in \{a, b\}^*, v \in \{a, b\}^{n-1}\}$ für $n \in \mathbb{N}$.

(Sprache aller Wörter aus $\{a, b\}^*$, die an n -letzter Stelle ein a haben).

- Es gibt **NFA** M_n mit $L(M_n) = L_n$ und M_n hat $n + 1$ Zustände.
- Jeder **DFA** M'_n mit $L(M'_n) = L_n$ hat mindestens 2^n Zustände.

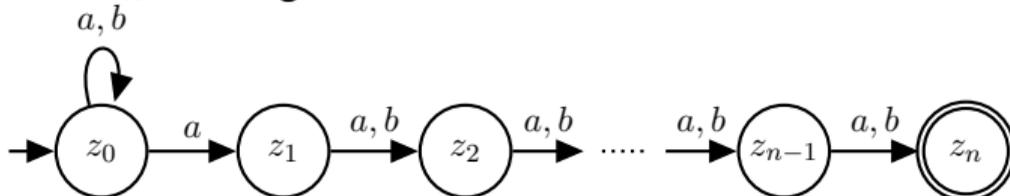
Lemma

Sei $L_n = \{uav \mid u \in \{a, b\}^*, v \in \{a, b\}^{n-1}\}$ für $n \in \mathbb{N}$.

(Sprache aller Wörter aus $\{a, b\}^*$, die an n -letzter Stelle ein a haben).

- Es gibt **NFA** M_n mit $L(M_n) = L_n$ und M_n hat $n + 1$ **Zustände**.
- Jeder **DFA** M'_n mit $L(M'_n) = L_n$ hat mindestens 2^n **Zustände**.

Beweis (Teil 1): Sei M_n der folgende NFA:



$L(M_n) = L_n$, denn:

- zum Akzeptieren müssen z_0, z_1, \dots, z_n nacheinander durchlaufen werden, was genau mit Wörtern av mit $v \in \{a, b\}^{n-1}$ möglich ist
- In z_0 kann zuvor jedes $u \in \{a, b\}^*$ gelesen werden (Verbleib in z_0).

Größe des DFAs vs NFAs (3)

Beweis (Teil 2): Beweis durch Widerspruch.

- Annahme: Es gibt $n \in \mathbb{N}$ und DFA $M' = (Z, \{a, b\}, \delta, z_0, E)$ mit $L(M') = L_n = \{uav \mid u \in \{a, b\}^*, v \in \{a, b\}^{n-1}\}$ und $|Z| < 2^n$

Größe des DFAs vs NFAs (3)

Beweis (Teil 2): Beweis durch Widerspruch.

- Annahme: Es gibt $n \in \mathbb{N}$ und DFA $M' = (Z, \{a, b\}, \delta, z_0, E)$ mit $L(M') = L_n = \{uav \mid u \in \{a, b\}^*, v \in \{a, b\}^{n-1}\}$ und $|Z| < 2^n$
- Menge $W = \{a, b\}^n$ enthält 2^n Wörter der Länge n und da $|Z| < 2^n$, muss es $w \neq w' \in W$ geben mit $\hat{\delta}(z_0, w) = \hat{\delta}(z_0, w') = z_i$

Größe des DFAs vs NFAs (3)

Beweis (Teil 2): Beweis durch Widerspruch.

- Annahme: Es gibt $n \in \mathbb{N}$ und DFA $M' = (Z, \{a, b\}, \delta, z_0, E)$ mit $L(M') = L_n = \{uav \mid u \in \{a, b\}^*, v \in \{a, b\}^{n-1}\}$ und $|Z| < 2^n$
- Menge $W = \{a, b\}^n$ enthält 2^n Wörter der Länge n und da $|Z| < 2^n$, muss es $w \neq w' \in W$ geben mit $\hat{\delta}(z_0, w) = \hat{\delta}(z_0, w') = z_i$
- Sei j die erste Position, an der sich w und w' unterscheiden.

Größe des DFAs vs NFAs (3)

Beweis (Teil 2): Beweis durch Widerspruch.

- Annahme: Es gibt $n \in \mathbb{N}$ und DFA $M' = (Z, \{a, b\}, \delta, z_0, E)$ mit $L(M') = L_n = \{uav \mid u \in \{a, b\}^*, v \in \{a, b\}^{n-1}\}$ und $|Z| < 2^n$
- Menge $W = \{a, b\}^n$ enthält 2^n Wörter der Länge n und da $|Z| < 2^n$, muss es $w \neq w' \in W$ geben mit $\hat{\delta}(z_0, w) = \hat{\delta}(z_0, w') = z_i$
- Sei j die erste Position, an der sich w und w' unterscheiden.

Falls $j = 1$, dann ist o.B.d.A. $w = au \in L_n$ aber $w' = bu' \notin L_n$ und $z_i \in E$ und $z_i \notin E$ müsste gleichzeitig gelten. **Widerspruch!**

Größe des DFAs vs NFAs (3)

Beweis (Teil 2): Beweis durch Widerspruch.

- Annahme: Es gibt $n \in \mathbb{N}$ und DFA $M' = (Z, \{a, b\}, \delta, z_0, E)$ mit $L(M') = L_n = \{uav \mid u \in \{a, b\}^*, v \in \{a, b\}^{n-1}\}$ und $|Z| < 2^n$
- Menge $W = \{a, b\}^n$ enthält 2^n Wörter der Länge n und da $|Z| < 2^n$, muss es $w \neq w' \in W$ geben mit $\hat{\delta}(z_0, w) = \hat{\delta}(z_0, w') = z_i$
- Sei j die erste Position, an der sich w und w' unterscheiden.

Falls $j = 1$, dann ist o.B.d.A. $w = au \in L_n$ aber $w' = bu' \notin L_n$ und $z_i \in E$ und $z_i \notin E$ müsste gleichzeitig gelten. **Widerspruch!**

Falls $j > 1$: O.B.d.A. $w = uav$ und $w' = ubv'$ mit $|v| = |v'| = n - j$

Größe des DFAs vs NFAs (3)

Beweis (Teil 2): Beweis durch Widerspruch.

- Annahme: Es gibt $n \in \mathbb{N}$ und DFA $M' = (Z, \{a, b\}, \delta, z_0, E)$ mit $L(M') = L_n = \{uav \mid u \in \{a, b\}^*, v \in \{a, b\}^{n-1}\}$ und $|Z| < 2^n$
- Menge $W = \{a, b\}^n$ enthält 2^n Wörter der Länge n und da $|Z| < 2^n$, muss es $w \neq w' \in W$ geben mit $\widehat{\delta}(z_0, w) = \widehat{\delta}(z_0, w') = z_i$
- Sei j die erste Position, an der sich w und w' unterscheiden.

Falls $j = 1$, dann ist o.B.d.A. $w = au \in L_n$ aber $w' = bu' \notin L_n$ und $z_i \in E$ und $z_i \notin E$ müsste gleichzeitig gelten. **Widerspruch!**

Falls $j > 1$: O.B.d.A. $w = uav$ und $w' = ubv'$ mit $|v| = |v'| = n - j$

$$\begin{aligned} \text{Sei } w_0 &= wb^{j-1} = uavb^{j-1} \\ w'_0 &= w'b^{j-1} = ubv'b^{j-1} \end{aligned}$$

Dann muss gelten $\widehat{\delta}(w_0) = \widehat{\delta}(w'_0)$, da $\widehat{\delta}(uav) = z_i = \widehat{\delta}(ubv')$.

Aber $w_0 \in L_n$ und $w'_0 \notin L_n$, **Widerspruch!**



NFAS MIT ε -ÜBERGÄNGEN

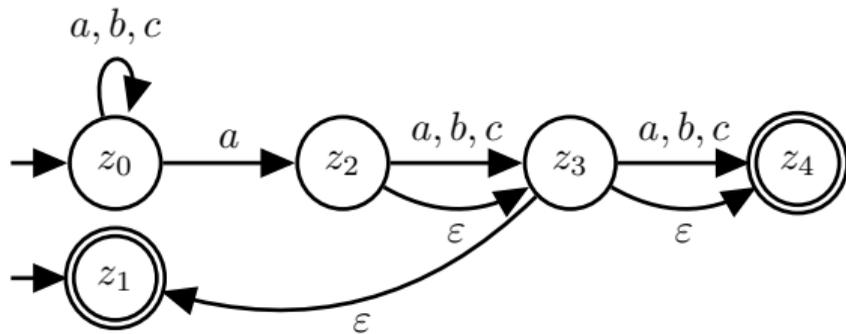
- ε -Übergänge erlauben Zustandswechsel **ohne** Lesen eines Zeichens (es wird sozusagen das leere Wort ε gelesen)
- Ausdruckskraft ändert sich mit ε -Übergängen nicht
- ε -Übergänge machen manche Konstruktionen einfacher.

Definition (NFA mit ε -Übergängen)

Ein **nichtdeterministischer endlicher Automat mit ε -Übergängen** (NFA mit ε -Übergängen) ist ein Tupel $M = (Z, \Sigma, \delta, S, E)$ wobei

- Z ist eine endliche Menge von Zuständen,
- Σ ist das (endliche) Eingabealphabet mit $(Z \cap \Sigma) = \emptyset$,
- $S \subseteq Z$ ist die Menge der Startzustände,
- $E \subseteq Z$ ist die Menge der Endzustände und
- $\delta : Z \times (\Sigma \cup \{\varepsilon\}) \rightarrow \mathcal{P}(Z)$ ist die Zustandsüberföhrungsfunktion

Quiz 7



Welche Sprache akzeptiert der Automat?

arsnova.hs-rm.de
6750 1376



Definition (ε -Hülle)

Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, S, E)$ ein NFA mit ε -Übergängen. Die ε -Hülle $clos_\varepsilon(z)$ eines Zustands $z \in Z$ ist induktiv definiert als die kleinste Menge von Zuständen, welche die folgenden Eigenschaften erfüllt:

- 1 $z \in clos_\varepsilon(z)$.
- 2 Wenn $z' \in clos_\varepsilon(z)$ und $z'' \in \delta(z', \varepsilon)$, dann ist auch $z'' \in clos_\varepsilon(z)$.

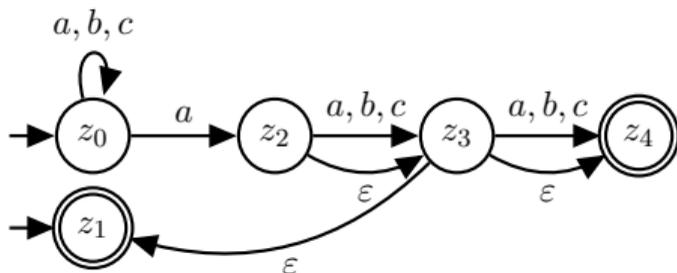
Für eine Zustandsmenge $X \subseteq Z$ definieren wir $clos_\varepsilon(X) := \bigcup_{z \in X} clos_\varepsilon(z)$.

Die ε -Hülle fügt für eine Zustandsmenge alle durch ε -Übergänge erreichbaren Zustände hinzu.

Die ε -Hülle für eine Zustandsmenge $X \subseteq Z$ kann auch berechnet werden durch:

$$\text{clos}_\varepsilon(X) := \begin{cases} X, & \text{wenn } \bigcup_{z \in X} \delta(z, \varepsilon) \subseteq X \\ \text{clos}_\varepsilon(X \cup \bigcup_{z \in X} \delta(z, \varepsilon)), & \text{sonst} \end{cases}$$

Beispiel



$$\text{clos}_{\epsilon}(z_0) = \{z_0\}$$

$$\text{clos}_{\epsilon}(z_1) = \{z_1\}$$

$$\text{clos}_{\epsilon}(z_4) = \{z_4\}$$

$$\text{clos}_{\epsilon}(z_3) = \{z_1, z_3, z_4\}$$

$$\text{clos}_{\epsilon}(z_2) = \{z_1, z_2, z_3, z_4\}$$

Akzeptierte Sprache eines NFA mit ε -Übergängen

Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, S, E)$ ein NFA mit ε -Übergängen.

Wir definieren $\tilde{\delta} : (\mathcal{P}(Z) \times \Sigma^*) \rightarrow \mathcal{P}(Z)$ induktiv durch:

$$\begin{aligned}\tilde{\delta}(X, \varepsilon) &:= X \\ \tilde{\delta}(X, aw) &:= \bigcup_{z \in X} \tilde{\delta}(\text{clos}_\varepsilon(\delta(z, a)), w) \text{ für alle } X \subseteq Z\end{aligned}$$

Die von M akzeptierte Sprache ist

$$L(M) := \{w \in \Sigma^* \mid \tilde{\delta}(\text{clos}_\varepsilon(S), w) \cap E \neq \emptyset\}$$

ε -Übergänge ändern die Ausdruckskraft nicht (1)

Satz 3.5.7

NFAs mit ε -Übergängen akzeptieren genau die regulären Sprachen.

Satz 3.5.7

NFAs mit ε -Übergängen akzeptieren genau die regulären Sprachen.

Beweis „ \Leftarrow “:

- Jede reguläre Sprache wird von einem „normalen“ NFA akzeptiert.

Satz 3.5.7

NFAs mit ε -Übergängen akzeptieren genau die regulären Sprachen.

Beweis „ \Leftarrow “:

- Jede reguläre Sprache wird von einem „normalen“ NFA akzeptiert.
- Transformiere diesen NFA in einen NFA mit ε -Übergängen:

Setze $\delta(z, \varepsilon) = \emptyset$ für alle Zustände z

Offensichtlich ist die akzeptierte Sprache dieselbe.

Satz 3.5.7

NFAs mit ε -Übergängen akzeptieren genau die regulären Sprachen.

Beweis „ \Leftarrow “:

- Jede reguläre Sprache wird von einem „normalen“ NFA akzeptiert.
- Transformiere diesen NFA in einen NFA mit ε -Übergängen:

Setze $\delta(z, \varepsilon) = \emptyset$ für alle Zustände z

Offensichtlich ist die akzeptierte Sprache dieselbe.

- Daher wird jede reguläre Sprache von einem NFA mit ε -Übergängen akzeptiert.

ε -Übergänge ändern die Ausdruckskraft nicht (2)

Beweis „ \Rightarrow “: Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, S, E)$ ein NFA mit ε -Übergängen.

ε -Übergänge ändern die Ausdruckskraft nicht (2)

Beweis „ \Rightarrow “: Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, S, E)$ ein NFA mit ε -Übergängen.

- Konstruiere NFA M' mit $L(M) = L(M')$. Dann ist $L(M)$ regulär.

ε -Übergänge ändern die Ausdruckskraft nicht (2)

Beweis „ \Rightarrow “: Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, S, E)$ ein NFA mit ε -Übergängen.

- Konstruiere NFA M' mit $L(M) = L(M')$. Dann ist $L(M)$ regulär.
- $M' = (Z, \Sigma, \delta', S', E)$ mit $S' = \text{clos}_\varepsilon(S)$, $\delta'(z, a) = \text{clos}_\varepsilon(\delta(z, a))$.

ε -Übergänge ändern die Ausdruckskraft nicht (2)

Beweis „ \Rightarrow “: Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, S, E)$ ein NFA mit ε -Übergängen.

- Konstruiere NFA M' mit $L(M) = L(M')$. Dann ist $L(M)$ regulär.
- $M' = (Z, \Sigma, \delta', S', E)$ mit $S' = \text{clos}_\varepsilon(S)$, $\delta'(z, a) = \text{clos}_\varepsilon(\delta(z, a))$.

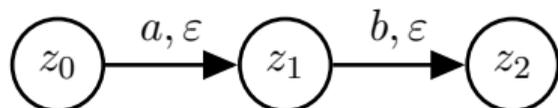
$L(M) = L(M')$:

- Wir zeigen $\tilde{\delta}(\text{clos}_\varepsilon(X), w) = \hat{\delta}'(\text{clos}_\varepsilon(X), w)$ für alle $X \subseteq Z$ und $w \in \Sigma^*$. Wir verwenden Induktion über die Wortlänge $|w|$.
- Basis: $w = \varepsilon$. Dann gilt $\tilde{\delta}(\text{clos}_\varepsilon(X), \varepsilon) = \text{clos}_\varepsilon(X) = \hat{\delta}'(\text{clos}_\varepsilon(X), \varepsilon)$
- Schritt: Sei $w = au$ mit $a \in \Sigma$. Wir formen um:

$$\tilde{\delta}(\text{clos}_\varepsilon(X), au) \stackrel{\text{Def. } \tilde{\delta}}{=} \bigcup_{z \in \text{clos}_\varepsilon(X)} \tilde{\delta}(\text{clos}_\varepsilon(\delta(z, a)), u) \stackrel{\text{I.H.}}{=} \bigcup_{z \in \text{clos}_\varepsilon(X)} \hat{\delta}'(\text{clos}_\varepsilon(\delta(z, a)), u)$$

$$\stackrel{\text{Def. } \delta'}{=} \bigcup_{z \in \text{clos}_\varepsilon(X)} \hat{\delta}'(\delta'(z, a), u) \stackrel{\text{Def. } \hat{\delta}'}{=} \hat{\delta}'(\text{clos}_\varepsilon(X), au)$$

- Die Konstruktion ist anders, als das letzte Mal vorgeführt:



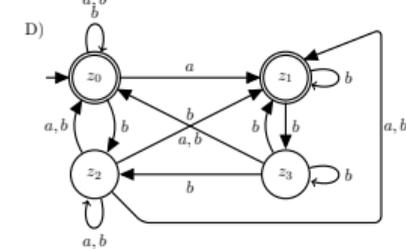
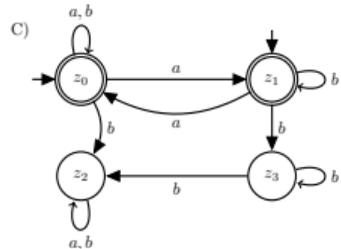
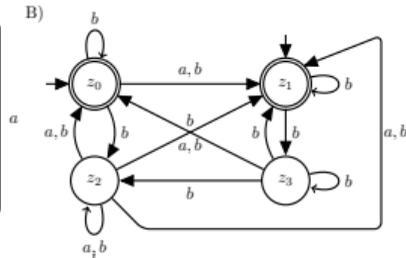
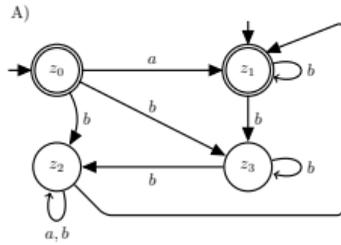
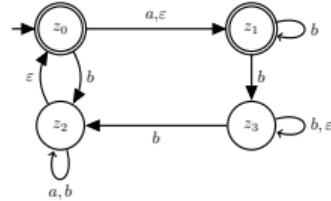
Dann: $\delta(z_0, a) = \text{clos}_\varepsilon(\{z_1\}) = \{z_1, z_2\}$

Aber: $\delta(z_0, b) = \text{clos}_\varepsilon(\emptyset) = \emptyset$

- D.h. erst a -Übergang benutzen, dann alles was über ε erreichbar ist.
Nicht umgekehrt!

Quiz 8

Welcher der folgenden NFAs wird durch das Entfernen der ε -Übergänge im rechts gezeigten NFA mit ε -Übergängen erzeugt?



arsnova.hs-rm.de
6750 1376



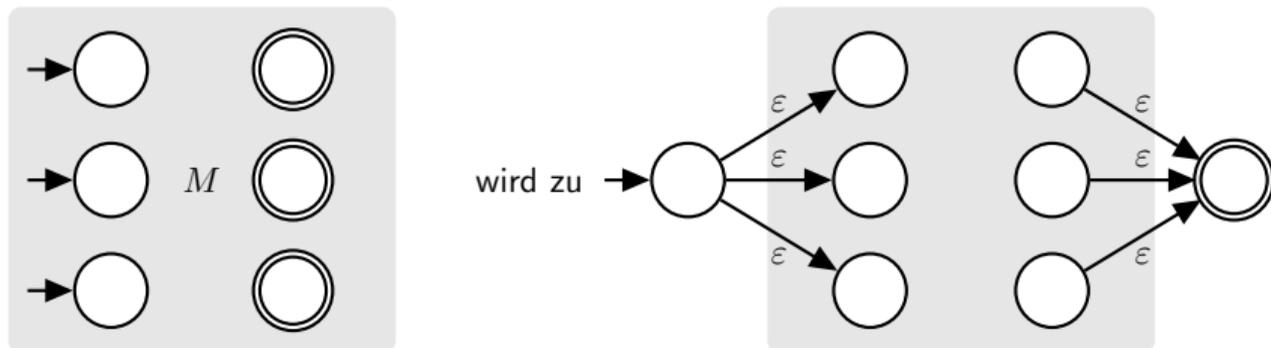
Satz 4.6.8

Für jeden NFA M mit ε -Übergängen gibt es einen NFA M' mit ε -Übergängen, sodass $L(M) = L(M')$ und M' genau einen Startzustand und genau einen Endzustand hat, wobei diese beiden Zustände verschieden sind.

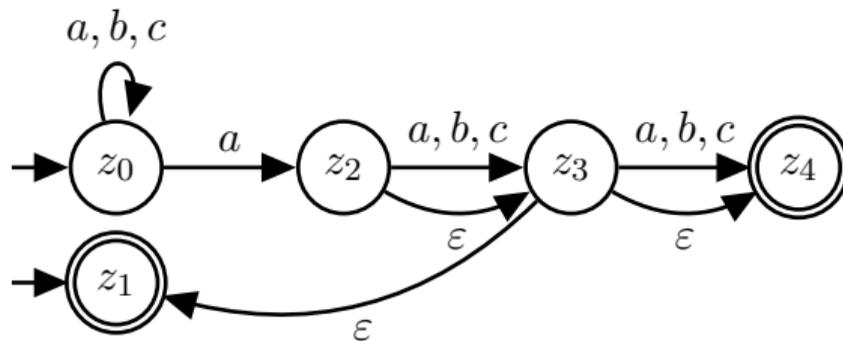
Satz 4.6.8

Für jeden NFA M mit ε -Übergängen gibt es einen NFA M' mit ε -Übergängen, sodass $L(M) = L(M')$ und M' genau einen Startzustand und genau einen Endzustand hat, wobei diese beiden Zustände verschieden sind.

Beweis: Konstruiere M' aus M , durch Hinzufügen eines neuen Start- und eines neuen Endzustand mit ε -Übergängen:



Beispiel



wird zu

